

2. Démarche générale d'évaluation d'une mesure d'aide



Table des matières

INTRODUCTION	5
1. QUATRE POSTULATS DÉTERMINANT LA DÉMARCHE D'ÉVALUATION PROPOSÉE	9
2. UNE DÉMARCHE GÉNÉRALE D'ÉVALUATION DOCUMENTÉE	15
2.1 DES QUALITÉS RECHERCHÉES	15
2.2 UNE DÉMARCHE GÉNÉRALE D'ÉVALUATION D'UNE MESURE D'AIDE	16
2.2.1 <i>UNE ÉTAPE PRÉALABLE : CHOISIR L'OBJECTIF DE L'ÉVALUATION D'UNE OU DE PLUSIEURS MESURES</i>	18
2.3 UNE DÉMARCHE GÉNÉRALE D'ÉVALUATION D'UNE MESURE D'AIDE : DESCRIPTION DE CHACUNE DES ÉTAPES ET PRÉSENTATION DES TÂCHES À ACCOMPLIR	21
2.4 CONCLUSION	51
3. DES INSTRUMENTS D'ÉVALUATION	53
3.1 DES INSTRUMENTS D'ÉVALUATION SELON LES CONDITIONS D'EFFICACITÉ	54
3.2 DES INSTRUMENTS POUR L'ÉVALUATION D'UNE MESURE D'AIDE	65
3.3 LES INSTRUMENTS D'ÉVALUATION DE MESURE D'AIDE DÉVELOPPÉS PAR LES COLLÈGES	73
4. STRATÉGIE INSTITUTIONNELLE CONCERNANT L'ÉVALUATION DES MESURES D'AIDE	75
4.1 LA CONDUITE DE L'ÉVALUATION DES MESURES D'AIDE DANS LE COLLÈGE	75
4.2 LE LEADERSHIP INSTITUTIONNEL	84
CONCLUSION	87
ANNEXE 1	
DES PLANS D'ÉVALUATION SELON LES OBJECTIFS VISÉS	89
ANNEXE 2	
LE JOURNAL DE BORD DANS UN PROJET DE RÉUSSITE (EXEMPLE)	97
ANNEXE 3	
GRILLE D'ANALYSE DE LA MISE EN ŒUVRE D'UNE MESURE FONDÉE SUR LES CONDITIONS D'EFFICACITÉ	101
ANNEXE 4	
GRILLE D'ÉVALUATION DE LA MISE EN ŒUVRE D'UNE MESURE FONDÉE SUR LES CONDITIONS D'EFFICACITÉ	111
ANNEXE 5	
APPRÉCIATION DU PROJET DE RÉUSSITE (EXEMPLE)	115
ANNEXE 6	
FICHE DESCRIPTIVE D'UN OUTIL D'ÉVALUATION D'UNE MESURE D'AIDE	123
ANNEXE 7	
LA CONCEPTION DU PAC (PROGRAMME DE PASSAGE AU COLLÉGIAL) COMME MESURE D'AIDE ET LA PLANIFICATION DE SON ÉVALUATION (EXEMPLE)	127
ANNEXE 8	
QUELQUES INSTRUMENTS D'ÉVALUATION UTILISÉS DANS LE CADRE DU PAC (PROGRAMME DE PASSAGE AU COLLÉGIAL)	143
ANNEXE 9	
LISTE DESCRIPTIVE DES INSTRUMENTS D'ÉVALUATION SIGNALÉS PAR LES COLLÈGES (AUTOMNE 2005)	161

INTRODUCTION

Le présent document s'inscrit dans la suite de celui publié en mai dernier par le Carrefour de la réussite au collégial traitant des *Conditions d'efficacité d'une mesure d'aide*. Il constitue une réponse à la deuxième partie du mandat confié par le Carrefour au même Groupe de travail formé de six personnes, dont trois conseillères pédagogiques en exercice dans des collèges du réseau. Il présente une *Démarche générale et instrumentée d'évaluation de l'efficacité des mesures d'aide*.

L'origine de ce mandat découle directement de l'exercice d'évaluation des plans de réussite, incluant l'évaluation des mesures d'aide, menée à l'automne 2003 par les collèges en réponse à la demande de la Commission d'évaluation de l'enseignement collégial (CEEC). Cet exercice d'évaluation des résultats et de la mise en œuvre des plans de réussite a mis en évidence les besoins des collèges en matière d'évaluation des mesures d'aide, notamment face à la nature de la tâche, à sa complexité et à son ampleur. Certes, la situation a évolué depuis, particulièrement en ce qui a trait aux systèmes de suivi des cohortes et aux résultats des travaux sur les indicateurs. Malgré cette avancée, on peut affirmer que les collèges recherchent encore une façon simple et réaliste de conduire l'évaluation des mesures d'aide. C'est en gardant cette préoccupation à l'esprit que le Groupe de travail s'est attaqué à la tâche de produire une démarche d'évaluation des mesures d'aide la plus simple, la plus souple et la plus efficace possible.

Bien sûr, on ne peut ignorer le développement des pratiques évaluatives qu'ont connu les collèges ces dernières années, notamment en évaluation des apprentissages et en évaluation des programmes. Mais l'évaluation des mesures d'aide (et des plans d'aide) constitue un nouveau défi pour les collèges : d'abord, quand il est question d'évaluer la réussite, on est soit hésitant à évaluer les résultats sous prétexte que les chiffres ne disent pas tout, soit déçu d'être incapable de déterminer avec certitude, malgré une démarche rigoureuse, la contribution d'une seule ou même de plusieurs mesures à une amélioration de la réussite; ensuite, les outils sont encore peu développés. Enfin, tous les intervenants ne sont pas convaincus de la nécessité d'évaluer les mesures d'aide; tout au plus, consent-on dans certains programmes et services à procéder à une collecte des perceptions et des opinions des étudiants et des intervenants.

Pourtant, les avantages de l'évaluation des mesures d'aide sont nombreux. En plus de contribuer à améliorer la qualité des interventions et à identifier des moyens d'assurer le suivi, elle sert à stimuler et à encourager les intervenants, à développer une plus grande concertation à l'intérieur de l'institution relativement à la réussite, à inciter les étudiants à s'engager dans des mesures d'aide, et, en fin de course, à influencer positivement leur réussite. De même qu'on a pu constater que l'évaluation des apprentissages a des effets sur l'enseignement, de même on pourra constater que l'évaluation des mesures peut agir positivement sur la réussite des étudiants.

L'évaluation des mesures d'aide demeure toutefois un processus complexe par les exigences qu'elle comporte et les choix qu'elle nécessite.

Ainsi, elle exige des outils adéquats de collecte et d'analyse des données. Elle oblige les directions à y consacrer des ressources financières suffisantes et des ressources professionnelles compétentes, à défaut d'être expérimentées. Dans ce dernier cas, il faudra penser à soutenir leur perfectionnement, si nécessaire. Elle exige de plus une implication pleine et entière des membres de la direction tant au point de vue de leur volonté d'engager le collège dans un tel

processus d'évaluation qu'à celui de sa mise en œuvre, seule façon de soutenir les équipes d'évaluation. C'est là une nouvelle occasion de contribuer au développement de la culture de l'évaluation et à la mise en place de démarches institutionnelles claires et bien orchestrées.

Ces exigences impliquent des choix. Les ressources étant limitées, le temps consacré à l'évaluation ne risque-t-il pas de compromettre l'intervention pour aider les étudiants? Il y a là un équilibre à trouver, de la même façon qu'il y a un équilibre à trouver entre la simple collecte des opinions des étudiants et la mise en place d'un processus d'évaluation basé sur les caractéristiques de la recherche scientifique. Au-delà des opinions, il faut aussi évaluer les résultats. Par ailleurs, faut-il privilégier une évaluation centrée uniquement sur les résultats sans tenir compte du processus qui y conduit? Et dans le cas d'une évaluation centrée sur les résultats, n'y a-t-il que les indicateurs quantitatifs à considérer ou doit-on aussi examiner leur aspect qualitatif? Comment tenir compte des limites sérieuses de l'une et l'autre?

La démarche d'évaluation proposée dans ce document a voulu tenir compte de ces exigences et de ces choix. Par ailleurs, l'évaluation reste toujours une question délicate, qui soulève souvent de l'inquiétude et de la résistance. La démarche d'évaluation proposée ne peut d'aucune manière constituer une panacée. Elle demeurera une démarche générale qui devra être adaptée aux mesures à évaluer et au contexte institutionnel, une démarche que chaque collège devra s'approprier, expliciter et faire connaître aux membres de son personnel.

Une autre limite de la démarche d'évaluation suggérée a trait à sa contribution à l'évaluation du plan d'aide. Même s'il y a des parentés évidentes entre les deux démarches, il est important de rappeler ici qu'il est question dans ce document d'une démarche d'évaluation des mesures d'aide et non de l'évaluation du plan d'aide.

C'est en ayant en tête ces questions que le Groupe de travail a développé la démarche générale d'évaluation qui est présentée dans les pages qui suivent. Il ne prétend pas que les collèges y trouveront toutes les réponses, mais il croit qu'elle contient suffisamment d'indications pour soutenir leur travail d'évaluation et éclairer leurs décisions.

Ce document se divise en quatre chapitres.

La partie 1 expose les quatre postulats sur lesquels s'appuie la démarche d'évaluation développée au chapitre 2. D'une certaine façon, elle l'introduit tout en faisant le lien avec la section 1 de ce document portant sur *Conditions d'efficacité d'une mesure d'aide*.

La partie 2 constitue la pièce maîtresse. Elle pourra paraître complexe à certains. Mais l'essentiel peut se résumer à deux tableaux étalés sur trois pages. Tout le reste sert à décrire, à expliquer et à documenter ces tableaux en vue de soutenir le travail des collèges.

À la partie 3, on décrit différentes catégories d'instruments d'évaluation en fonction des diverses conditions d'efficacité à évaluer et en fonction des résultats sur le plan quantitatif comme sur le plan qualitatif. Cette partie présente également le résultat de la collecte d'instruments que le Groupe de travail a réalisée auprès des collèges du réseau. Elle permet d'apprécier la grande diversité d'outils que les collèges ont développés pour évaluer leurs mesures d'aide et leur plan de réussite. Ce relevé pourra servir d'inspiration à chaque collège du réseau.

Dans la dernière partie, l'évaluation des mesures d'aide est située dans le cadre plus large des stratégies institutionnelles. Plusieurs questions pratiques y sont discutées et on y établit le lien entre l'évaluation des mesures d'aide et l'évaluation du plan de réussite.

Enfin, le document contient plusieurs annexes dont certaines décrivent des instruments développés dans des collèges ou des outils élaborés dans le cadre des travaux du Groupe et qui ont fait l'objet d'une validation.

Les membres du Groupe de travail espèrent que le présent document répondra aux besoins des collèges en matière d'évaluation des mesures d'aide et que la démarche proposée se révélera une aide d'une grande utilité.

1. QUATRE POSTULATS DÉTERMINANT LA DÉMARCHE D'ÉVALUATION PROPOSÉE

Les collègues manifestent trois attentes principales à l'égard d'une démarche d'évaluation d'une mesure d'aide à la réussite. Ils veulent que cette évaluation soit faisable et simple, qu'elle donne des résultats qui permettent une prise de décision éclairée quant à l'efficacité de la mesure et que cette évaluation puisse s'insérer dans les autres préoccupations de l'institution.

Ces besoins des collègues ont conduit le Groupe de travail sur l'évaluation des mesures d'aide à retenir quatre postulats soutenant la démarche d'évaluation qu'il propose.

POSTULAT 1 : Toute évaluation suppose l'utilisation de critères. L'évaluation peut porter sur les activités (processus) ou sur les résultats (produits). Dans le cas de l'évaluation des mesures d'aide à la réussite, les conditions d'efficacité caractérisant sa mise en œuvre ET les résultats attendus de cette mesure servent de critères d'évaluation.

POSTULAT 2 : Une démarche d'évaluation d'une mesure d'aide peut viser trois objectifs différents, soit

1. améliorer la mise en œuvre de la mesure d'aide
2. cerner les changements vraisemblables générés par une mesure d'aide
3. déterminer, de façon la plus exacte possible, la contribution d'une mesure d'aide à la réussite des études

POSTULAT 3 : Dans la très grande majorité des collègues et pour la très grande majorité des mesures d'aide implantées dans chacune des institutions, l'évaluation qu'il est possible de mettre en place ne réside pas dans une évaluation de type « recherche » (objectif 3 décrit ci-dessus). En conséquence, la démarche d'évaluation proposée dans ce document ne porte que sur les objectifs liés à l'amélioration de la mesure ainsi qu'aux résultats vraisemblables générés par cette mesure (objectifs 1 et 2 décrits ci-dessus).

POSTULAT 4 : Le choix par un collègue de poursuivre tel ou tel objectif dans l'évaluation d'une ou de plusieurs mesures d'aide constitue une composante essentielle de sa stratégie institutionnelle en ce qui concerne son plan de réussite.

Reprenons ces quatre postulats en les explicitant.

POSTULAT 1 : **Toute évaluation suppose l'utilisation de critères. L'évaluation peut porter sur les activités (processus) ou sur les résultats (produits). Dans le cas de l'évaluation des mesures d'aide à la réussite, les conditions d'efficacité caractérisant sa mise en œuvre ET les résultats attendus de cette mesure servent de critères d'évaluation.**

Les conditions d'efficacité utilisées comme critères d'évaluation

Il a été établi à la première section¹ du document que, selon notre conception d'une mesure d'aide, les conditions d'efficacité retenues découlent directement des variables qui la caractérisent. Rappelons ces variables².

- le diagnostic,
- la clientèle,
- le besoin d'aide,
- la relation entre la mesure d'aide et le problème diagnostiqué,
- les caractéristiques des intervenants, leur motivation et la coordination,
- les moyens mis en place, l'intervention et les ressources,
- les mécanismes de suivi de la mesure : les objets choisis, les outils de collecte, le suivi,
- les conséquences directes de la mesure ainsi que la contribution de la mesure à l'amélioration de la réussite, TELLES QU'ELLES SONT EXPLICITÉES au moment de l'élaboration de la mesure.

De même, nous avons montré que plus une mesure d'aide tient compte des conditions d'efficacité, plus elle sera riche et plus elle aura la possibilité de donner des résultats.

Les résultats utilisés comme critères d'évaluation

Quant à eux, les résultats ATTENDUS de la mesure d'aide, que l'on confrontera ensuite aux résultats réellement atteints, se résument ainsi :

- les résultats générés directement par la mesure;
- les effets de la mesure sur la réussite des études collégiales;
- les effets inattendus de la mesure.

En résumé, on peut vérifier si une mesure donne ses résultats et si est vraiment « riche » en examinant, d'une part, jusqu'à quel point les conditions d'efficacité ont été présentes au moment de l'implantation de la mesure, et, d'autre part, jusqu'à quel point elle a produit les résultats attendus. Ce sont ces conditions d'efficacité et ces résultats qui jouent le rôle de critères d'évaluation d'une mesure d'aide.

POSTULAT 2 : Une démarche d'évaluation d'une mesure d'aide peut viser trois objectifs différents.

Selon qu'un collègue vise l'un ou l'autre objectif ou plus d'un objectif, il mettra en place une démarche d'évaluation plus ou moins complexe, plus ou moins élaborée et plus ou moins coûteuse en temps et en ressources.

Ainsi, un collègue peut évaluer une mesure d'aide afin :

¹ La première section de ce document à laquelle nous faisons référence a été publiée par le Carrefour de la réussite, en avril 2005, sous le titre *Conditions d'efficacité d'une mesure d'aide*, et diffusée dans les collèges en mai.

² Pour un meilleur rappel de la relation entre les variables d'une mesure d'aide et les conditions d'efficacité, on peut consulter à la section 1, *Conditions d'efficacité d'une mesure d'aide*, le tableau des pages 30 et suivantes.

1. D'améliorer la mise en œuvre de la mesure d'aide

Cet objectif répond à la question suivante : « Que peut-on améliorer dans la mise en œuvre de la mesure d'aide? »

Pour atteindre cet objectif, l'évaluation portera sur les éléments (diagnostic, interventions, ressources, etc.) qui caractérisent la mesure telle qu'elle a été élaborée.

2. De cerner les changements vraisemblables générés par une mesure d'aide

Cet objectif répond aux questions suivantes : « À la suite de l'application de la mesure, quels résultats obtient-on? Les étudiants réussissent-ils mieux et en plus grand nombre? Observe-t-on des changements à la situation "problématique" que l'on désirait modifier en implantant la mesure d'aide? ».

Pour atteindre cet objectif, l'évaluation pourra porter aussi bien sur les résultats directs de la mesure que sur ses effets sur la réussite des études collégiales.

3. De déterminer, de façon la plus exacte possible, la contribution d'une mesure d'aide à la réussite des études

Cet objectif répond à des questions comme : « Comment peut-on être relativement certain que les résultats obtenus à la suite de la mise en œuvre de la mesure sont vraiment dus à la mesure? Quelle est la meilleure mesure pour améliorer tel ou tel aspect de la réussite des étudiants? Telle mesure est-elle meilleure que telle autre? ».

Pour atteindre cet objectif, l'évaluation doit reposer sur un processus de recherche approprié. Comme dans le cas de l'objectif précédent, l'évaluation pourra porter aussi bien sur les résultats directs de la mesure que sur ses effets sur la réussite des études collégiales.

Déterminer l'objectif pour lequel on procède à une évaluation peut sembler, à raison d'ailleurs, une évidence pour plusieurs. L'essentiel ici est de considérer la nature des objectifs visés compte tenu des récentes expériences d'évaluation des mesures d'aide qu'ont connues les collèges. Très souvent, les collèges se sont retrouvés coincés entre, d'une part, la conduite d'une évaluation basée sur des impressions générales touchant davantage l'amélioration des moyens que les résultats, et, d'autre part, la prise en charge d'une évaluation très coûteuse en ressources et en temps qui prend l'allure d'une recherche selon un protocole très complexe. Le Groupe de travail propose un objectif intermédiaire, soit l'évaluation des résultats « vraisemblables » produits par

une mesure. Il croit ainsi répondre aux préoccupations soulevées aux Journées d'échanges de janvier 2005 au sujet de l'évaluation³.

La partie 2 détaillera davantage ces trois objectifs. Pour le moment, il est à propos de formuler les commentaires suivants :

- Les collègues n'ont pas nécessairement besoin de données de recherche pour prendre une décision sur la pertinence d'une mesure d'aide; les collègues ont besoin le plus souvent d'une évaluation qui porte sur les résultats occasionnés par une mesure d'aide et sur sa mise en œuvre. L'exemple suivant concrétisera ce propos : s'il n'est pas nécessaire de mesurer avec certitude les effets « objectifs » de l'*intégration du résumé*⁴ comme mesure d'aide (objectif 3), un collègue peut juger pertinent de savoir si les élèves savent mieux résumer et si la réussite des étudiants aux cours, ou au programme, est améliorée (objectif 2). Il est intéressant de savoir si les étudiants ont aimé participer à cette mesure, par exemple (objectif 1), mais ce n'est pas suffisant⁵.
- Il convient aussi de fournir quelques indications sur le second objectif : que sous-tend l'expression « changements vraisemblables » qui caractérise cet objectif? Cette expression veut mettre en évidence le fait que le processus d'évaluation qu'un collègue utilisera en visant cet objectif ne lui donnera pas la « certitude » que les résultats observés, par un processus d'évaluation systématique et rigoureux malgré tout, proviennent vraiment de la mesure d'aide mise en place. Par exemple, il se pourrait que, dans le cas de la mesure *intégration du résumé*, on observe une augmentation de la moyenne du groupe comparativement à ce qui est observé habituellement. Toutefois, cette augmentation pourrait être attribuable à d'autres facteurs concomitants comme : l'attitude du professeur envers le groupe, un assouplissement involontaire de l'évaluation, une attitude différente de la part des étudiants, une différence entre les groupes non identifiée, etc. Seul un processus de recherche pourrait contrôler ces variables afin qu'on soit davantage assuré du lien entre les résultats et les changements observés. Par ailleurs, si les résultats observés sont stables, réguliers, présents dans plusieurs groupes, un collègue a-t-il vraiment besoin de résultats plus « certains » que les « changements vraisemblables » observés?

³ L'allocation de clôture de Madame Jacqueline T. Giard, lors de cette journée d'échanges, est éloquente à cet égard : « ...il ne faut pas entretenir des attentes démesurées en ce qui concerne l'évaluation des mesures et des plans d'aide à la réussite. Plusieurs communications ont traité avec lucidité des limites de cette évaluation, évoquant entre autres les raisons suivantes :

- Il est difficile d'isoler une mesure en particulier et de dissocier ses effets de ceux produits par les autres mesures présentes dans l'environnement d'apprentissage. La situation de formation se prête mal à l'établissement d'un schéma expérimental et à la formation d'un véritable groupe contrôle, entre autres pour des raisons d'éthique.
- L'efficacité d'une mesure d'aide (ou d'un ensemble de mesures) dépend très largement du contexte de leur mise en œuvre : personnalité et expérience des intervenants enseignants et professionnels, caractéristiques des étudiants, ressources consenties, variables temporelles ou contextuelles, etc.
- Les effets les plus positifs ne sont pas toujours ceux que l'on escomptait.
- Les effets les plus positifs ne se produisent pas nécessairement à court terme.
- Plus l'évaluation est faite de façon rigoureuse, plus elle est onéreuse, en temps, en énergie, en ressources. Par contre, moins elle est rigoureuse, moins fiables sont ses conclusions.

⁴ Nous reprenons ici l'exemple de « l'intégration du résumé utilisé comme stratégie d'étude », présenté à la section de ce document, intitulée *Conditions d'efficacité d'une mesure d'aide*.

⁵ Dans certaines mesures, la satisfaction des étudiants pourrait constituer un résultat attendu; dans ce cas, la vérification de la satisfaction relèverait alors de l'objectif 2.

Il est évident qu'un collègue peut poursuivre plus d'un objectif à la fois. Il devra alors mettre en place des démarches d'évaluation en conséquence.

POSTULAT 3 : Dans la très grande majorité des collèges et pour la très grande majorité des mesures d'aide implantées dans chacune des institutions, l'évaluation qu'il est possible de mettre en place ne réside pas dans une évaluation de type « recherche » (objectif 3).

En conséquence, la démarche d'évaluation proposée dans ce document ne porte que sur les objectifs reliés à l'amélioration de la mesure (objectif 1) ainsi qu'aux résultats vraisemblables générés par cette mesure (objectif 2).

Ce choix, mûrement réfléchi, a été retenu pour les raisons suivantes. D'abord, il y a les coûts exigés par une évaluation fondée sur un processus de recherche, bien sûr, et il y a une question de pertinence : il n'est pas toujours nécessaire de disposer, nous l'avons dit, de données de recherche pour pouvoir décider, gérer ou améliorer une mesure d'aide.

Cela étant établi, la pertinence de conduire une évaluation plus approfondie (objectif 3) n'est aucunement discutée. Un collègue pourrait constater par exemple que les résultats observés, à la suite de l'implantation d'une mesure, ne sont pas stables d'une année à l'autre, ou même d'un groupe à l'autre. Il pourrait alors vouloir aller plus loin en s'engageant dans un processus de recherche. Les résultats d'une telle évaluation pourraient alors profiter à l'ensemble des établissements du réseau collégial.

Par ailleurs, les collèges qui choisiront de conduire l'évaluation d'une ou de plusieurs mesures d'aide selon un protocole de recherche (objectif 3) pourront se référer, au besoin, à la documentation connue sur la question. Il ne nous est pas apparu pertinent de la développer dans le présent document.

POSTULAT 4 : Le choix par un collègue de poursuivre tel ou tel objectif dans l'évaluation d'une ou de plusieurs mesures d'aide constitue une composante essentielle de sa stratégie institutionnelle en ce qui concerne son plan de réussite.

C'est à chaque collègue de retenir tel objectif plutôt qu'un autre, pour l'une ou l'autre des mesures à évaluer dans ses programmes d'étude ou dans l'ensemble de l'institution. Il doit situer cette décision dans le cadre de l'évaluation de son plan de réussite, de son plan stratégique de développement ou de sa stratégie de gestion de ses programmes de formation. Sa décision sera également influencée par les ressources disponibles, l'équilibre qu'il souhaite établir entre l'évaluation et l'intervention en aide à la réussite⁶ ainsi que par le nombre de mesures d'aide qu'il souhaite évaluer. La partie 4 de ce document explicitera davantage les enjeux de la stratégie institutionnelle en matière de réussite et d'évaluation des mesures d'aide.

En résumé, le Groupe de travail ne propose pas que tous les collèges visent les trois objectifs pour toutes les mesures évaluées. Ils n'en ont pas les moyens et une évaluation aussi complète apparaît non nécessaire dans un très grand nombre de cas. Dans la plupart des cas, les collèges conduiront des activités d'évaluation des mesures d'aide en poursuivant les deux premiers objectifs : l'amélioration de la mise en œuvre d'une mesure et la vérification des changements

⁶ Notons ici que, pour les membres du Groupe de travail, l'évaluation d'une mesure d'aide fait partie intégrante de l'intervention propre à cette mesure, ce qui sera mis en évidence à la partie 4 de ce document.

« vraisemblables » occasionnés par cette même mesure. C'est dans ce contexte que la démarche d'évaluation proposée s'applique à ces deux objectifs, lesquels prennent en compte les conditions d'efficacité, dans le premier cas, et les résultats attendus d'une mesure d'aide, dans le second.

2. UNE DÉMARCHE GÉNÉRALE D'ÉVALUATION DOCUMENTÉE

Cette deuxième partie du document en constitue la pièce de résistance. Après avoir précisé les qualités recherchées lors de son élaboration, la démarche d'évaluation sera présentée, puis détaillée dans un ensemble de tâches à accomplir. Chaque fois qu'il a été jugé nécessaire, un document a été préparé afin de soutenir les collègues dans l'application de la démarche d'évaluation. De même, des exemples serviront à illustrer la manière dont ces documents peuvent être appliqués à une mesure d'aide à la réussite.

2.1 DES QUALITÉS RECHERCHÉES

L'objectif visé en proposant la démarche d'évaluation ci-dessous est de répondre aux préoccupations des collègues en la matière : une démarche simple, souple et efficace.

Comme le titre de cette partie le précise, il s'agit premièrement d'une **démarche**, c'est-à-dire d'une suite d'opérations permettant de produire l'effet recherché. Ces opérations ou étapes sont présentées selon leur logique habituelle de réalisation. Il ne s'agit toutefois pas d'une recette à suivre de façon linéaire. Il est possible, et parfois même avantageux, d'en modifier l'ordre, de réaliser certaines étapes de façon concomitante, d'en développer davantage certains aspects, d'en enlever, ou de les réaliser de façon plus courte. Ainsi, l'évaluation d'une mesure d'aide à la réussite « très légère » pourra exiger un processus d'évaluation allégé (ex. : le calcul de dose en soins infirmiers⁷); l'évaluation d'une mesure d'aide plus complexe, intégrant plusieurs « petites mesures » (ex. : la pédagogie de la première session), exigera un aménagement important de la démarche qui tiendra compte des diverses facettes de la mesure d'aide ainsi que de l'évaluation de l'ensemble de la mesure.

Deuxièmement, cette démarche est **générale** : le Groupe de travail l'a vérifiée en utilisant une variété de mesures. Dans chacun des cas, la démarche a constitué un guide très pertinent pour réaliser l'évaluation. Les vérifications faites l'ont été à partir de mesures très différentes : les stratégies d'étude, l'orientation, l'épreuve uniforme de français, la pédagogie de la première session, pour ne nommer que celles-là. Lorsqu'on l'applique à certaines mesures particulières, la démarche doit être adaptée, comme nous l'avons déjà indiqué.

Troisièmement, il s'agit d'une démarche générale d'**évaluation**. La démarche proposée doit pouvoir rencontrer les qualités essentielles de toute évaluation :

- rigueur du plan d'évaluation,
- clarté des critères d'évaluation,
- objectivité de la collecte de données,
- validité des instruments,
- objectivité de l'analyse des données,
- probité dans le jugement.

Ces qualités donnent sa pleine valeur à une démarche d'évaluation.

Finalement, le titre indique que la démarche proposée dans cette section est **documentée**. Tout au long de ce chapitre, divers tableaux et schémas ont été intégrés afin de soutenir les collègues dans la conduite de la démarche d'évaluation proposée ou au moment de discuter de cette démarche dans leur institution.

⁷ Cette mesure a été décrite en détail à la section 1, *Conditions d'efficacité d'une mesure d'aide*.

2.2 UNE DÉMARCHE GÉNÉRALE D'ÉVALUATION D'UNE MESURE D'AIDE

L'encadré ci-dessous nomme les sept grandes étapes de la démarche d'évaluation proposée.

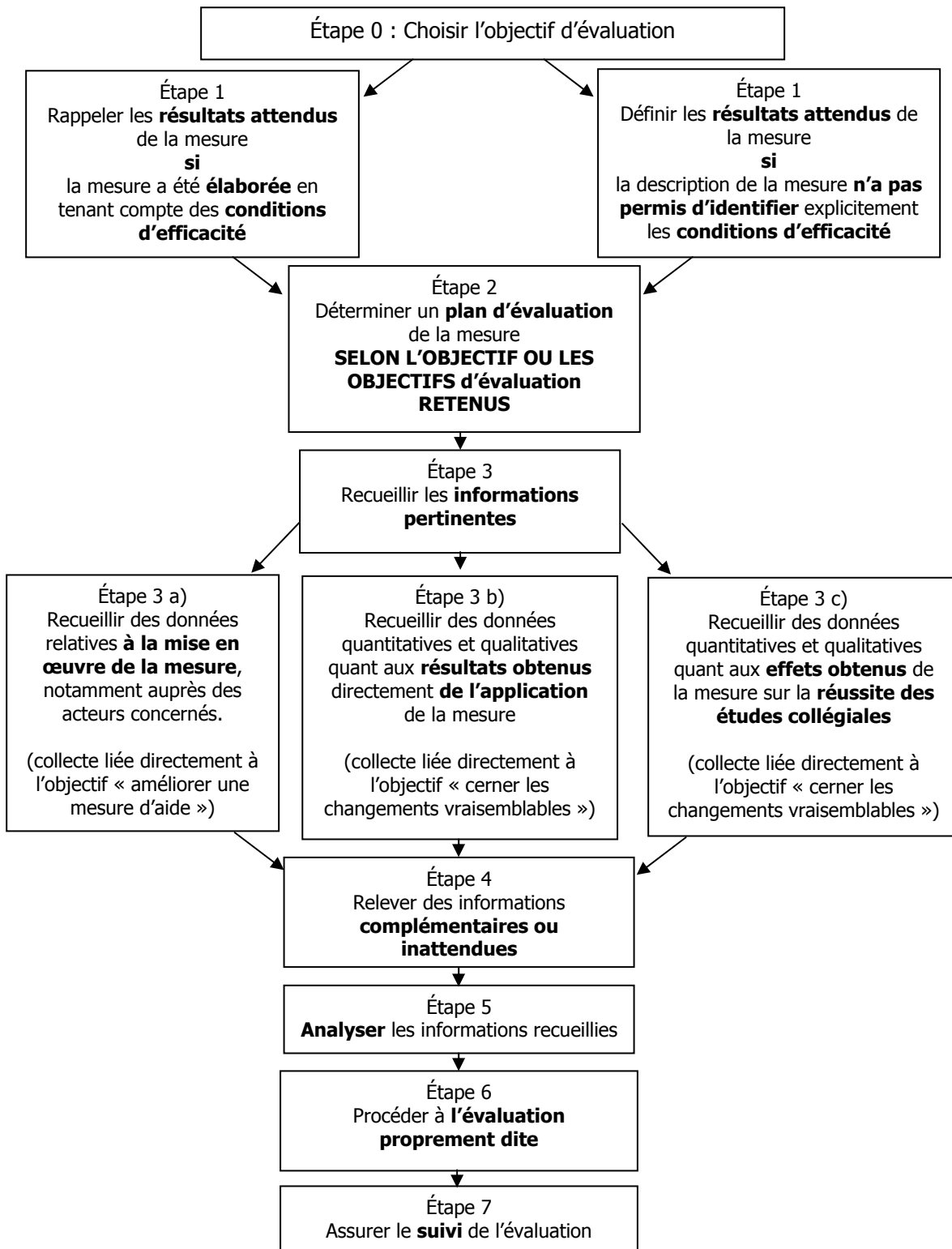
Étapes de la démarche d'évaluation d'une mesure d'aide

- Étape 0 : Choisir l'**objectif** d'évaluation
- Étape 1 : **Rappeler ou définir** les **résultats** attendus de la mesure
- Étape 2 : Déterminer un **plan d'évaluation** selon l'objectif ou les objectifs visés
- Étape 3 : Recueillir les **informations pertinentes**
- Étape 4 : Relever des **informations complémentaires** ou **inattendues**
- Étape 5 : **Analyser** les informations recueillies
- Étape 6 : Procéder à **l'évaluation proprement dite**
- Étape 7 : Assurer le **suivi** de l'évaluation

Avant d'aborder chacune des étapes, il est pertinent d'avoir une **vue d'ensemble de la démarche**. Le schéma qui suit, tout en présentant cette vue d'ensemble, permet aussi de constater que quelques-unes de ces étapes varient selon la mesure d'aide à évaluer ou selon les objectifs choisis.

Schéma 1

Démarche générale d'évaluation d'une mesure d'aide⁸



⁸ On se rappellera que la démarche proposée tient compte seulement des objectifs « améliorer une mesure » et « cerner les changements vraisemblables ».

Globalement, cette démarche consiste donc à préciser les résultats attendus de la mesure, à mettre au point un plan d'évaluation conséquent, à procéder à la collecte des informations appropriées et à les analyser, à porter un jugement sur la mesure à partir des données et en assurer le suivi. Ces grandes étapes méritent des précisions afin d'en expliciter le sens, ce qui sera fait au point 2.3, page 21; auparavant il est nécessaire de traiter d'une étape préalable.

2.2.1 Une étape préalable : choisir l'objectif de l'évaluation d'une ou de plusieurs mesures

On aura observé que la démarche proposée s'amorce par une étape 0, consistant à choisir l'objectif d'évaluation visé par une mesure. Qu'en est-il précisément de cette étape et de ses impacts? Pourquoi la nommer « étape 0 »? Puisqu'il faut choisir l'objectif d'évaluation d'une mesure, pourquoi ne pas identifier cette étape comme la première à réaliser? Ce choix a été fait simplement parce que cette étape peut être exécutée pour plusieurs mesures à la fois et ne doit pas nécessairement être répétée à chaque mesure. Ainsi, un collège pourrait décider que toutes les mesures qui seront évaluées dans les programmes X, Y et Z viseront l'atteinte de l'objectif 1 (améliorer la mise en œuvre) alors que tous les autres programmes viseront l'atteinte des objectifs 1 et 2 (améliorer la mise en œuvre et cerner les changements vraisemblables).

Description

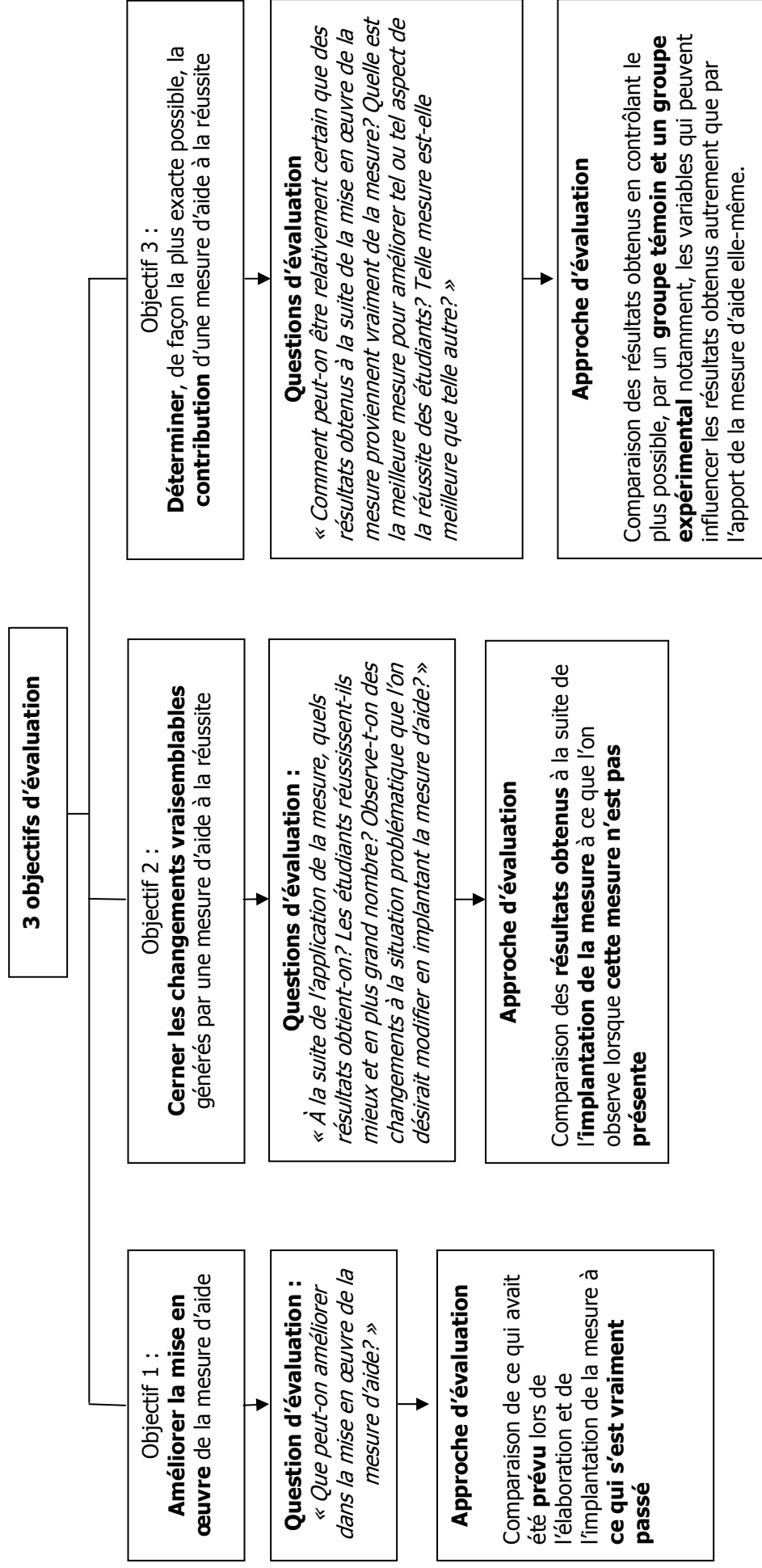
Nous avons mis en évidence, par le deuxième postulat, le fait que l'évaluation d'une mesure d'aide pouvait poursuivre trois objectifs différents, selon les questions auxquelles on souhaite que l'évaluation réponde.

Comment procéder?

Comment choisir l'objectif que l'on entend poursuivre au moment d'évaluer une mesure? D'abord, il faut bien cerner les questions auxquelles on veut vraiment obtenir des réponses à la fin de l'évaluation. Ensuite, il faut bien évaluer l'impact du choix de tel ou tel objectif quant à l'approche d'évaluation conséquente, l'approche d'évaluation variant selon l'objectif visé. Le schéma qui suit présente ces approches pour chacun des objectifs.

Schéma 2

Les approches d'évaluation selon les objectifs visés



Ce schéma indique que, lorsqu'on choisit un objectif, on adopte aussi une approche d'évaluation. En effet, si l'on choisit d'améliorer la mise en œuvre d'une mesure d'aide, l'évaluation portera sur ses caractéristiques principales, ses composantes telles qu'elles ont été choisies au moment de son élaboration (on suppose alors qu'au moment où elles ont été planifiées, elles étaient perçues comme pertinentes et appropriées). L'évaluation consiste à observer si la mise en œuvre de ces diverses composantes s'est déroulée comme prévu et si elles ont été à la hauteur de ce qui avait été prévu. De là l'approche d'évaluation : comparer ce qui était prévu à ce qui s'est réellement passé. Cette évaluation pourrait révéler que ce qui avait été prévu était pertinent, mais a été « mal » implanté ou que la réalité vécue permet de questionner ce qui avait été retenu initialement.

Dans le cas du deuxième objectif, il ne s'agit plus de la mise en œuvre, mais bien des résultats. L'objectif vise à cerner les changements vraisemblables générés par la mesure. Ces changements concernent les résultats réellement obtenus à la suite de l'implantation de la mesure. L'approche consiste alors à comparer les résultats obtenus, lorsque la mesure est présente, à ce que l'on obtient lorsque la mesure est absente. Les situations où la mesure est absente peuvent être, par exemple, ce que l'on obtient habituellement comme résultat dans d'autres groupes semblables, dans des groupes antérieurs, dans le même groupe avant l'implantation de la mesure. Illustrons par l'exemple du résumé. Avant qu'on implante la mesure « intégration du résumé », quels étaient les résultats habituels obtenus par les étudiants dans des cours semblables dans des années antérieures? Comparons ensuite ces résultats habituels à ceux obtenus par notre groupe cible. Ou encore, quels sont les résultats obtenus à une évaluation d'un texte à résumer avant l'implantation de la mesure? Comparons ces résultats obtenus par les mêmes étudiants avec un texte semblable à la suite de l'implantation de la mesure. Ou encore, comparons les résultats d'un groupe équivalent, qui aurait à passer un test sur un résumé, avec ceux du groupe qui a profité de la mesure.

Nous avons mis en évidence, à la partie 1 au moment de traiter du postulat trois (page 11), les limites de l'approche d'évaluation sous-jacente à l'objectif consistant à cerner les changements « vraisemblables ».

Dans le cas du troisième objectif, il s'agit d'établir un processus de recherche qui permet de contrôler les variables pouvant affecter les résultats que l'on attribue à la mesure, par exemple en comparant les résultats d'un groupe témoin à ceux d'un groupe expérimental. Il faut alors mettre au point un protocole de recherche approprié.

En somme, un collège doit choisir l'objectif d'évaluation visé en tenant compte des questions auxquelles il veut trouver des réponses en évaluant une mesure d'aide **ET** en tenant compte de l'approche d'évaluation qu'il entend mettre en place pour évaluer la mesure.

Une remarque s'impose concernant le choix de l'objectif d'évaluation par le collège. Ce choix, disons-nous, détermine la démarche d'évaluation à conduire pour une ou plusieurs mesures d'aide, à tel point que nous affirmons dans le postulat 4 que ce choix doit relever du collège. La remarque concerne le processus menant à ce choix qui peut varier d'une institution à une autre selon les valeurs de gestion qui animent le collège. Ainsi, dans une institution, ce choix sera discuté avec l'équipe d'évaluation; dans un autre cas, en raison du contexte (budget, nouveauté de la mesure, personnes responsables, stratégies institutionnelles reliées au plan de réussite), la direction pourrait déterminer que l'objectif visé sera l'objectif 1, 2 ou 3. En fait, lorsque le Groupe de travail insiste sur l'importance du choix de l'objectif par le collège, il ne veut pas signifier par là que la direction de l'institution seule doit être concernée dans cette décision : il veut simplement souligner que la décision appartient à chaque collège.

Enfin, comme nous le mettrons en évidence à la partie 4, on pourrait croire que, lorsqu'un collègue a choisi un objectif d'évaluation d'une mesure, sa décision ne peut être modifiée. Tel n'est pas le cas : en raison des observations faites ou de difficultés de parcours inattendues (dans le cas où les résultats ne sont pas encore disponibles, par exemple), un collègue peut alors décider de mettre davantage l'accent sur la mise en œuvre.

2.3 UNE DÉMARCHE GÉNÉRALE D'ÉVALUATION D'UNE MESURE D'AIDE : DESCRIPTION DE CHACUNE DES ÉTAPES ET PRÉSENTATION DES TÂCHES À ACCOMPLIR

La démarche d'évaluation proposée est composée de sept grandes étapes. Chacune d'elles peut être subdivisée en diverses tâches que nous présentons dans le tableau ci-après : ces tâches sont énumérées à la deuxième colonne du tableau. Les deux colonnes suivantes précisent les responsables potentiels de l'exécution de ces tâches et le moment de les accomplir alors que la dernière colonne identifie la documentation suggérée pour faciliter leur exécution. Chacune des étapes sera ensuite présentée en détail tout en étant généralement accompagnée d'une documentation appropriée.

Tableau 1

**Démarche d'évaluation
d'une mesure d'aide à la réussite**

ÉTAPES	TÂCHES À ACCOMPLIR	Quand?	Qui?	Documents soutenant la démarche
<p>1- Rappeler ou définir LES RÉSULTATS DE LA MESURE</p>	<ul style="list-style-type: none"> — rappeler ou cerner les obstacles ou les problèmes que la mesure veut « résoudre »; — cerner les résultats précis et les effets sur la réussite que la mesure doit atteindre; — préciser ce en quoi les intervenants seront assez satisfaits pour qu'ils considèrent la mesure réussie. 	<p>Dès le début de la démarche d'évaluation</p>	<p>Équipe d'évaluation⁹</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Schéma 2 « les approches d'évaluation selon les objectifs visés » (page 19) 2) Les types de résultats (schéma 3, page 26) 3) Fiche descriptive d'une mesure (pages 17 et 18 de la section 1)
<p>2- Déterminer le PLAN D'ÉVALUATION DE LA MESURE selon l'objectif ou les objectifs d'évaluation poursuivis</p>	<ul style="list-style-type: none"> — expliciter l'approche d'évaluation retenue; — préciser les critères d'évaluation qui seront utilisés : les conditions d'efficacité ou les résultats attendus et leurs indicateurs selon le cas; — choisir ou élaborer les instruments nécessaires à l'évaluation; — identifier les responsables de la collecte des informations; — fixer l'échéancier. 	<p>Dès le début de la démarche</p>	<p>Équipe d'évaluation</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Les plans types d'évaluation selon les objectifs (tableau 2, pages 29 et 30) 2) Les conditions d'efficacité vues comme critères d'évaluation d'une mesure (schéma 5, page 34) 3) Les résultats vus comme critères d'évaluation et leurs indicateurs (schéma 6, page 36)

⁹ Cette équipe pourrait être remplacée par un responsable de l'évaluation d'une mesure d'aide à la réussite. La partie 4 apportera des précisions à cet égard.

ÉTAPES	TÂCHES À ACCOMPLIR	Quand?	Qui?	Documents soutenant la démarche
<ul style="list-style-type: none"> — Recueillir les informations pertinentes a) Recueillir les données relatives à la mise en œuvre de la mesure, notamment auprès des principaux acteurs 	<ul style="list-style-type: none"> — recueillir les observations, les perceptions et les réactions des étudiants sur la mesure concernant, par exemple, leurs attentes, leur reconnaissance du besoin, le fonctionnement, les résultats, leur satisfaction, leur motivation, etc.; — recueillir les observations, les perceptions et les réactions de l'enseignant (ou de l'intervenant) responsable de la mesure concernant, par exemple, le diagnostic du problème, les caractéristiques des étudiants participants, l'attitude et l'engagement des étudiants, les ressources, la coordination, les difficultés rencontrées, les documents utilisés, etc.; — au besoin, recueillir les observations, les perceptions et les réactions d'autres intervenants concernés : le conseiller pédagogique, le RCD, les enseignants du programme ou de la session, l'API, les employeurs, la direction, etc. 	<p>Au cours ou avant la fin de la mise en œuvre</p> <p>Parfois en cours de mesure, mais généralement à la fin</p> <p>Parfois en cours de mesure, mais généralement à la fin</p>	<p>Un des membres de l'équipe</p> <p>Un des membres de l'équipe</p> <p>Équipe d'évaluation</p>	<p>Les instruments d'évaluation selon les conditions d'efficacité (partie 3, tableaux 7, 9 et 10)</p>

ÉTAPES	TÂCHES À ACCOMPLIR	Quand?	Qui?	Documents soutenant la démarche
b) Recueillir des données quant aux RÉSULTATS OBTENUS DIRECTEMENT de l'application de la MESURE	<ul style="list-style-type: none"> — recueillir des données quantitatives quant aux résultats directement attendus de la mesure : moyennes relatives à la performance des étudiants (exercices, examens, travaux, etc.), données relatives aux indicateurs retenus émanant directement de la mesure, etc.; — recueillir des données qualitatives sur les résultats directement attendus de la mesure : point de vue des étudiants sur leurs performances, évaluation prédictive de l'enseignant sur la performance éventuelle des étudiants, évaluation de l'équipe sur l'un ou l'autre des indicateurs, etc. 	En cours de mise en œuvre Parfois en cours de mesure, mais généralement à la fin	Équipe d'évaluation Enseignant ou équipe	Les instruments d'évaluation selon les résultats attendus (partie 3, tableaux 8 à 10)
c) Recueillir des données quant aux EFFETS ATTENDUS de la mesure sur la RÉUSSITE DES ÉTUDES collégiales	<ul style="list-style-type: none"> — recueillir des données quantitatives sur les effets de la mesure sur la réussite d'un ou de plusieurs cours : sur la réussite de la session, sur la réinscription, sur la persévérance, sur la diplomation ou autres indicateurs; — recueillir des données qualitatives sur les effets de la mesure sur la réussite d'un ou de plusieurs cours, de la session; sur la réinscription, sur la persévérance, sur la diplomation ou autres indicateurs comme le stress ou la motivation des étudiants, etc. 	À la fin À la fin et après la mesure quant au suivi	Enseignant ou équipe Équipe	Les instruments d'évaluation selon les effets générés par une mesure (partie 3, tableaux 8 à 10)
3- Relever des INFORMATIONS COMPLÉMENTAIRES OU INATTENDUES	<ul style="list-style-type: none"> — porter attention à d'autres effets non attendus (comportement des étudiants en classe, relation maître-élève, etc.); — observer les éléments contextuels qui ont pu avoir de l'influence sur la mise en œuvre de la mesure. 	Au fur et à mesure et à la fin Au fur et à mesure et à la fin	Enseignant et équipe	Les instruments d'évaluation selon les résultats (partie 3, tableaux 8 et 10)

ÉTAPES	TÂCHES À ACCOMPLIR	Quand?	Qui?	Documents soutenant la démarche
4- Analyser les informations recueillies	<ul style="list-style-type: none"> — cerner les éléments essentiels émergeant des données, et ce, pour chacun des instruments utilisés; — comparer ces éléments essentiels à ce qui avait été prévu sur le plan de la mise en œuvre et des résultats; — cerner l'écart entre les informations obtenues et les seuils recherchés. 	À la suite de la passation de chacun des instruments	Membres de l'équipe	Un tableau synthétisant les informations issues d'un instrument d'évaluation (tableau 3, page 43) Une grille d'analyse des informations (annexe 3)
5- Procéder à L'ÉVALUATION PROPREMENT DITE de l'efficacité de la mesure d'aide mise en place	<ul style="list-style-type: none"> — rédiger une synthèse des données recueillies; — confronter les données obtenues aux résultats attendus ou aux effets anticipés sur la réussite; — analyser les données dans une perspective d'ensemble et porter un jugement sur les résultats; — déterminer les améliorations à privilégier quant à la mise en œuvre, si nécessaire; — rédiger le rapport final incluant les recommandations et le communiquer ensuite. 	À la fin	Équipe et direction	1) Un tableau synthétisant les données de divers instruments (tableau 6, page 49) 2) Un outil d'appréciation d'un projet de réussite (mesure d'aide) (annexe 5) 3) Une grille d'évaluation d'une mesure d'aide fondée sur les conditions d'efficacité (annexe 3)
6- Assurer LE SUIVI de l'évaluation	<ul style="list-style-type: none"> — situer les décisions et les améliorations retenues selon un échancier de suivi; — déterminer un responsable du suivi; — rendre compte des suivis effectués. 	À la fin	Direction	

Étape 1 : Rappeler ou définir les résultats de la mesure

Description de l'étape 1

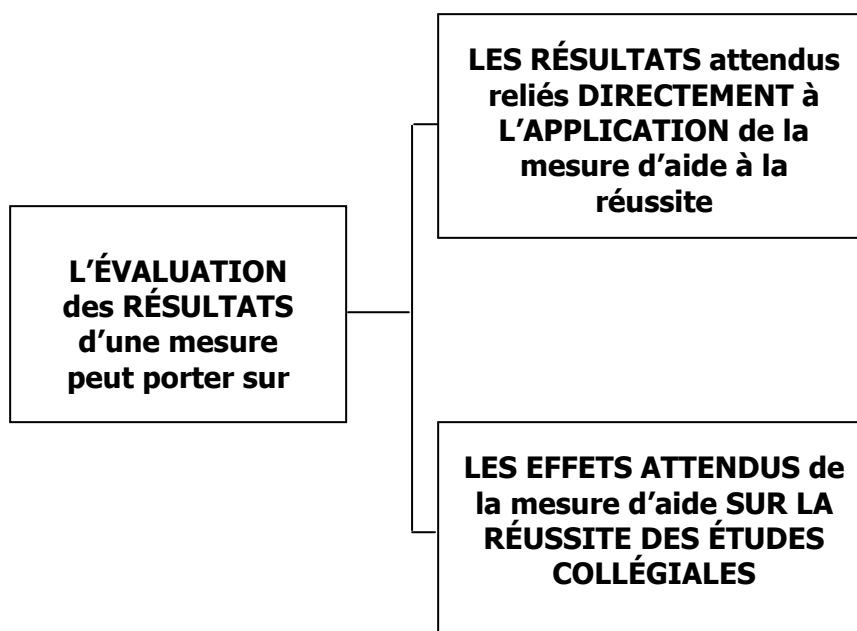
La première étape consiste à rappeler ou à définir les résultats attendus par la mesure d'aide : quel type de résultats attend-on par cette mesure sous l'angle de la réussite des étudiants? Désire-t-on améliorer la concentration des étudiants ou stimuler leur motivation aux études dans le programme? Désire-t-on augmenter la moyenne du groupe ou augmenter le taux de passage au cours, ce qui constituerait des indices voulant que la mesure ait amélioré tel ou tel aspect de l'apprentissage des étudiants visés par la mesure d'aide? Bref, quels résultats précis attend-on en implantant la mesure et quels effets cette mesure devrait-elle avoir sur la réussite des étudiants? Tels sont des exemples de questions auxquelles on doit donner des réponses dès le début de l'évaluation. L'amorce d'une démarche d'évaluation d'une mesure sans avoir clairement en tête ce que sont les résultats attendus de cette mesure représenterait une démarche à l'aveugle; or, ce sont les résultats attendus qui détermineront, entre autres, le contenu et le genre d'instruments d'évaluation à utiliser pour procéder à la collecte de données.

La situation des mesures d'aide varie toutefois d'une institution à l'autre et d'une mesure à l'autre dans une même institution. Dans certains cas, les résultats attendus n'auront qu'à être rappelés; dans d'autres, il faudra les définir.

Avant de préciser les tâches à réaliser pour cette étape, il est utile de rappeler les deux types de résultats attendus tels qu'ils sont distingués au moment de cerner les conditions d'efficacité sous-jacentes à l'élaboration d'une mesure (voir section 1, *Conditions d'efficacité d'une mesure d'aide*, partie 2.3, pages 30 et suivantes de ce document). Le schéma ci-dessous illustre cette distinction.

Schéma 3

Types de résultats d'une mesure



Présentation des tâches de l'étape 1

- rappeler ou cerner les obstacles ou les problèmes que la mesure veut « résoudre »;
- cerner les résultats précis et les effets sur la réussite que la mesure doit atteindre;
- préciser ce en quoi les intervenants seront satisfaits si la mesure réussit bien.

Les tâches à exécuter pour réaliser cette étape varient substantiellement selon la façon dont les mesures ont été élaborées.

Dans bon nombre de collèges, la plupart des mesures ont été présentées par écrit, certaines d'entre elles étant même décrites en utilisant le modèle des conditions d'efficacité présentées à la section 1 de ce document. Dans le cas de ces mesures, l'étape à réaliser consiste à repérer et à rappeler les résultats de la mesure qui ont déjà été identifiés.

D'autres mesures ont été élaborées sans que les retombées aient été anticipées explicitement : dans un tel cas, il faudra les définir *a posteriori*.

Il est donc nécessaire d'analyser sommairement la mesure d'aide afin de déterminer si les résultats ont été précisés de façon suffisante aux fins d'évaluation. Une fois cette analyse faite, on est prêt à s'engager dans les étapes de la démarche¹⁰.

Comment procéder?

La procédure pour retracer ou relever les résultats déjà identifiés lors de l'élaboration d'une mesure est évidente. Il est toutefois utile de bien distinguer, si ce n'est déjà fait, les résultats attendus directement de l'application de la mesure de ses effets attendus sur la réussite des études collégiales.

Donc, dans le cas des mesures pour lesquelles les résultats n'ont pas été identifiés, il faut les définir. Comme on le verra, il est avantageux de les définir en équipe d'évaluation, chacun des membres contribuant à l'explicitation et à la clarification des résultats précis à atteindre.

Il faut d'abord préciser explicitement le problème (ou les obstacles) lié à la réussite que l'on a observé et qui est à la source de la mesure d'aide à la réussite implantée. Plus le problème est identifié clairement, plus on verra ce que l'on veut changer pour améliorer la réussite des étudiants. Au moment de concevoir une mesure d'aide, trois variables aident à préciser le problème relié à la réussite : le diagnostic quantitatif ou qualitatif, la clientèle visée ainsi que le besoin d'aide.

Une fois le problème ou les obstacles bien rappelés, il faut cerner les résultats précis attendus à la suite de l'implantation de la mesure. On peut alors questionner les intervenants sur les résultats attendus directement de la mesure et sur les effets attendus de cette mesure sur la réussite des études. On pourrait compléter ce questionnement ainsi : « qu'est-ce qui fera que vous serez satisfaits de la mesure? ». Le produit de cet échange fournira sans doute une

¹⁰ Un impact potentiel de l'analyse qui précède est le suivant : une mesure qui a été élaborée systématiquement à partir des conditions d'efficacité a déjà été validée, dans l'essentiel, quant à sa mise en œuvre éventuelle. Dans un tel contexte, on pourra choisir d'évaluer d'abord les résultats (2^e objectif). Advenant que les résultats soient mitigés, on pourra vérifier la mise en œuvre. À l'inverse, lorsqu'une mesure n'a pas été élaborée selon les conditions d'efficacité (1^{er} objectif), il est peut-être préférable d'amorcer l'évaluation d'une mesure d'aide par la vérification de sa mise en œuvre (1^{er} objectif) avant de passer à celle portant sur les résultats (2^e objectif). Nous reviendrons sur cette question en partie 4.

quantité intéressante d'informations d'où il sera possible d'extraire les résultats attendus de la mesure d'aide sur les plans aussi bien quantitatif que qualitatif. Ces informations doivent ensuite être regroupées selon qu'il s'agit des résultats attendus directement de l'application de la mesure ou des effets attendus de la mesure sur la réussite des études collégiales.

Étape 2 : Déterminer un plan d'évaluation de la mesure

Description de l'étape 2

Comment procédera-t-on pour s'assurer que les résultats obtenus proviennent vraisemblablement de la mesure d'aide? Comment recueillir les données pertinentes pour identifier les améliorations appropriées à la mesure d'aide? Répondre à ces questions (à l'une ou à l'autre ou aux deux), cela équivaut à se donner un plan d'évaluation.

Un plan d'évaluation, selon la conception proposée, se définit ainsi : il s'agit de rendre explicite l'approche d'évaluation retenue, de déterminer les critères d'évaluation à utiliser ainsi que leurs indicateurs, de choisir les instruments pour recueillir et traiter les données, d'identifier les responsables de la collecte d'informations ainsi que de fixer l'échéancier d'évaluation. Bref, se donner un plan d'évaluation, c'est organiser la façon dont l'évaluation doit être conçue et la manière dont elle se déroulera.

Présentation des tâches de l'étape 2

- expliciter l'approche d'évaluation retenue;
- préciser les critères d'évaluation qui seront utilisés selon le cas : les conditions d'efficacité ou les résultats attendus et leurs indicateurs;
- choisir ou élaborer les instruments nécessaires à l'évaluation de la mesure d'aide;
- identifier les responsables et fixer l'échéancier.

Expliciter l'approche d'évaluation retenue

L'approche d'évaluation dépend directement de l'objectif visé par l'évaluation de la mesure. Ce choix, pour une mesure ou pour un ensemble de mesures dans un collège, a été fait à l'étape préliminaire. Il est toutefois essentiel que l'équipe d'évaluation ait une vision claire de cette approche d'évaluation (ou des approches d'évaluation lorsqu'on vise les objectifs 1 et 2) au moment d'élaborer le plan d'évaluation de la mesure, car les choix des objets d'évaluation et des instruments de collecte et d'analyse vont être différents selon l'approche d'évaluation.

Comment procéder?

Il y a deux façons pour l'équipe de s'approprier l'approche d'évaluation, selon nous.

On peut comparer les approches entre elles en examinant les questions auxquelles chacune d'elles entend répondre (ces questions sont présentées dans le schéma 2).

On peut ensuite comparer le plan type d'évaluation élaboré pour chacune des deux approches¹¹ en portant une attention particulière aux tâches qui leur sont propres comme on peut le constater ci-dessous.

¹¹ Trois plans types sont présentés en détail à l'annexe 1, ces plans types correspondant aux trois objectifs d'évaluation d'une mesure tels qu'ils ont déjà été mis en évidence.

Tableau 2

Plans types d'évaluation selon l'objectif visé

Plan type d'évaluation selon l'objectif Améliorer la mise en œuvre de la mesure	Plan type d'évaluation selon l'objectif Cerner les résultats vraisemblables générés par la mesure d'aide
<p>1. Comme équipe d'évaluation, expliciter l'approche de l'évaluation qui consiste essentiellement à comparer la situation prévue, explicitement ou implicitement, lors de l'implantation de la mesure (ce qui était prévu) à la situation qui s'est réellement déroulée (ce qui s'est passé) lors de la mise en œuvre de la mesure.</p> <p>2. Établir la liste des « variables » caractérisant une mesure d'aide que l'on désire évaluer dans la mesure, sous l'angle de sa mise en œuvre. Les variables sont les suivantes (voir le schéma 5, page 34) :</p> <ul style="list-style-type: none"> — le diagnostic, — la clientèle, — le besoin d'aide, — la relation entre la mesure et le problème, — les caractéristiques des intervenants, leur motivation et la coordination, — les moyens mis en place, l'intervention et les ressources, — les mécanismes de suivi : objets choisis, outils de collecte des informations, le suivi, — les conséquences directes de la mesure ainsi que la contribution de la mesure à l'amélioration de la réussite, telles qu'elles sont explicitées au moment de l'élaboration de la mesure. <p>3. Pour chacune des variables, préciser les conditions d'efficacité qui joueront le rôle de critères d'évaluation d'une mesure.</p>	<p>1. Comme équipe d'évaluation, expliciter l'approche de l'évaluation qui consiste à comparer des résultats obtenus à la suite de l'implantation de la mesure à ce que l'on observe lorsque cette mesure est absente.</p> <p>2. Choisir les indicateurs permettant d'observer LES RÉSULTATS ATTENDUS DIRECTEMENT de l'application de la mesure comparativement à ceux qui n'ont pas profité de la mesure.</p> <p>(Par exemple, dans le cas de l'intégration du résumé, on peut retenir un autre groupe du même programme d'un même collège ou non, en comparant la moyenne générale au secondaire, pour obtenir une certaine équivalence entre les groupes.)</p> <p>3. À ces fins, choisir un ou des instruments nécessaires à une collecte d'informations systématique et rigoureuse en fonction des indicateurs choisis.</p> <p>(Par exemple, pour la mesure « intégrer le résumé dans les stratégies d'étude des étudiants », les indicateurs « fréquence d'utilisation du résumé » et « exactitude du résumé » pourraient être choisis. Auquel cas, deux instruments pourraient être retenus : un relevé de fréquence et la moyenne obtenue à un test de type résumé.)</p>

Plan type d'évaluation selon l'objectif Améliorer la mise en œuvre de la mesure	Plan type d'évaluation selon l'objectif Cerner les résultats vraisemblables générés par la mesure d'aide
<p>4. Choisir un ou des instruments nécessaires à une collecte d'informations systématique et rigoureuse auprès des étudiants, de l'enseignant, des autres intervenants, ou à d'autres aspects de la mise en œuvre, en fonction des conditions d'efficacité utilisées comme critères.</p> <p>5. Choisir un responsable de l'administration des instruments d'évaluation, accompagné d'une équipe au besoin, et établir un échéancier de réalisation.</p> <p>6. Choisir des moyens de relever, à l'aide des instruments retenus, la façon dont chacune de ces conditions a réellement été appliquée et comparer à ce qui était anticipé (point 2).</p> <p>7. Prévoir des moyens de relever les difficultés rencontrées lors de la mise en œuvre de la mesure, en particulier</p> <ul style="list-style-type: none"> — sous l'angle des étudiants — sous l'angle des intervenants — sous l'angle du fonctionnement <p>8. Choisir des moyens de relever les réussites (les bons coups) ou les trouvailles dans la mise en œuvre de la mesure selon une procédure semblable à celle du point 7.</p> <p>9. Prévoir des moyens de mettre en évidence les éléments contextuels qui ont pu influencer positivement ou négativement la mise en œuvre.</p>	<p>4. Choisir les indicateurs permettant d'observer les EFFETS ATTENDUS de l'application de la mesure sur les études collégiales comparativement à ceux qui n'ont pas profité de la mesure (voir la liste des exemples d'indicateurs quantitatifs et qualitatifs présentée au schéma 6, page 36).</p> <p>(Par exemple, pour la mesure « intégrer le résumé dans les stratégies d'étude des étudiants », les indicateurs pourraient être la moyenne obtenue au cours dans lequel cette mesure a été enseignée, la moyenne obtenue aux divers cours pour une session).</p> <p>5. À ces fins, choisir un ou des instruments nécessaires à une collecte d'informations systématique et rigoureuse en fonction des indicateurs choisis.</p> <p>6. Choisir un responsable de l'administration des instruments d'évaluation, accompagné d'une équipe au besoin, et établir un échéancier de réalisation.</p> <p>7. Prévoir des moyens de mettre en évidence les éléments contextuels qui ont pu influencer positivement ou négativement les résultats et les effets de la mesure.</p>

Cette comparaison entre les deux plans types met clairement en évidence le fait que le premier plan type est centré sur la mise en œuvre de la mesure, alors que le second porte sur les deux sortes de résultats attendus.

Préciser les critères d'évaluation qui seront utilisés selon le cas : les conditions d'efficacité ou les résultats attendus et leurs indicateurs

La précision des critères d'évaluation est une des tâches les plus importantes de l'élaboration du plan d'évaluation avec celle du choix des instruments d'évaluation. Selon l'objectif d'évaluation poursuivi, soit améliorer la mise en œuvre de la mesure, soit cerner les résultats vraisemblables générés par la mesure, et selon l'approche d'évaluation qui en découle, la procédure de détermination des critères d'évaluation et du choix des instruments varie.

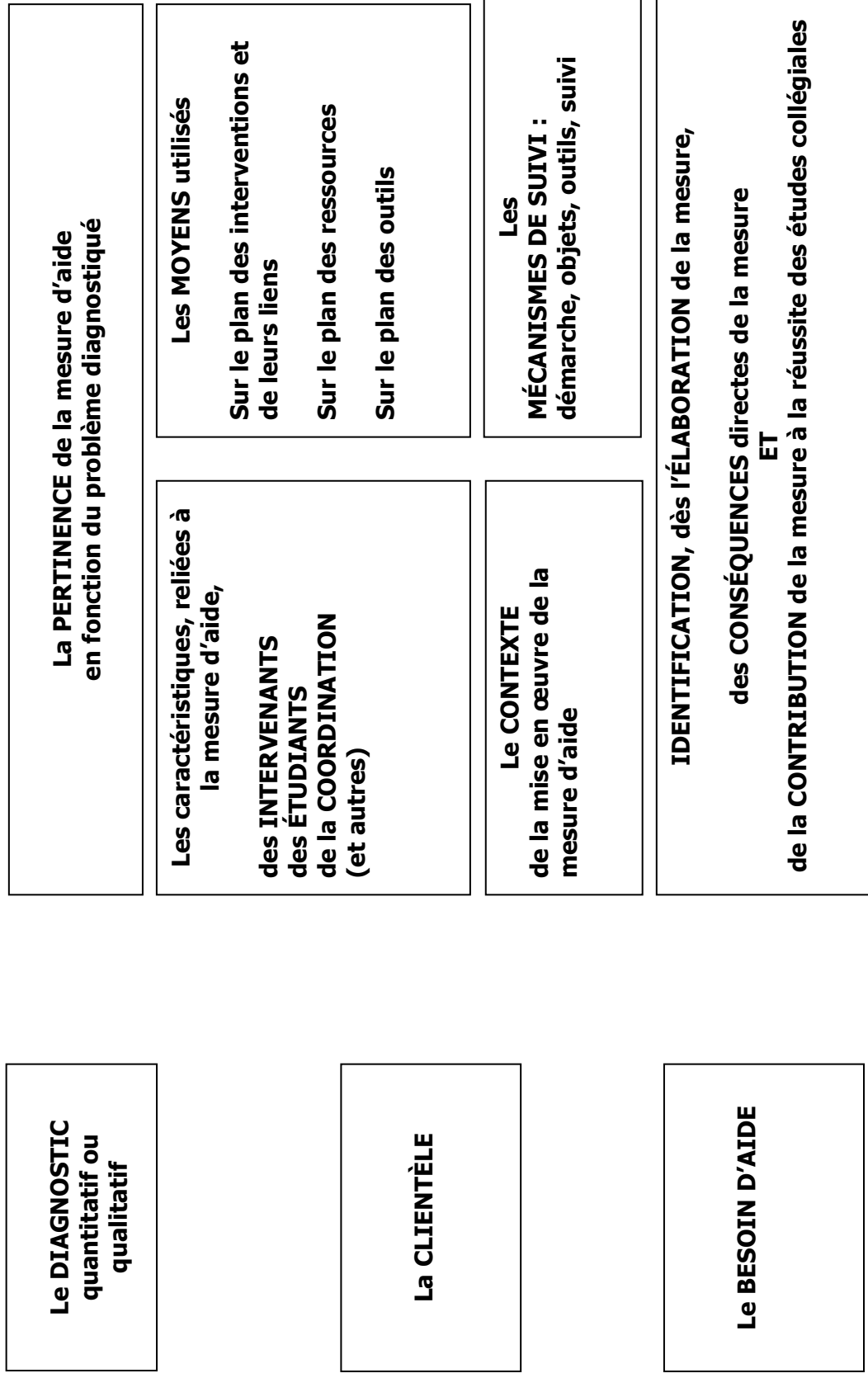
Aux fins de clarté, les deux procédures, accompagnées de documents pour les réaliser, seront présentées l'une après l'autre.

Comment procéder pour déterminer les critères d'évaluation dans le cas de l'objectif « améliorer une mesure »?

Tel qu'il a été précisé dans le plan d'évaluation, il faut choisir les conditions d'efficacité qui seront utilisées comme critères d'évaluation. Pour y arriver, il peut être facilitant de cerner d'abord les variables pertinentes à évaluer. Ensuite, on associe à ces variables les conditions d'efficacité qui serviront de critères. À ces fins, deux schémas sont présentés. Le premier constitue une vue d'ensemble des variables qui caractérisent une mesure d'aide sous l'angle de sa mise en œuvre. Le second reprend chacune de ces rubriques et présente les conditions d'efficacité qui se rattachent à chaque variable.

Schéma 4

**Variables caractérisant
une mesure d'aide à la réussite sous l'angle
de sa mise en œuvre**



Il n'y a pas lieu ici d'établir à nouveau la pertinence de chacune de ces variables à la base des conditions d'efficacité d'une mesure d'aide : cette pertinence a été traitée à la première section de ce document.

Dans le contexte de l'évaluation d'une mesure, deux variables ont toutefois été ajoutées : l'une liée au contexte de la mise en œuvre de la mesure d'aide et l'autre liée aux résultats complémentaires ou imprévus. Ces deux variables s'imposent d'elles-mêmes. Le contexte dans lequel la mesure d'aide a été mise en place peut influencer positivement ou négativement les résultats : or, ce contexte n'est pas prévisible. De même, des résultats non prévus peuvent subvenir en cours de route; ces résultats méritent de retenir l'attention des intervenants.

Le schéma ci-dessous fournit maintenant les conditions d'efficacité reliées aux variables présentées.

Les conditions d'efficacité reliées à la mise en œuvre utilisées comme critères d'évaluation d'une mesure d'AIDE À LA RÉUSSITE

<p>Critères d'évaluation du DIAGNOSTIC</p> <ul style="list-style-type: none"> — pertinence des instruments — pertinence du diagnostic — caractère discriminant — modalités de conduite du diagnostic — justesse de la description de la situation initiale 	<p>Critères d'évaluation de la PERTINENCE de la mesure en fonction du problème :</p> <ul style="list-style-type: none"> — lien entre la mesure et le problème décelé — faisabilité de la mesure
<p>Critères d'évaluation de la CLIENTÈLE VISÉE</p> <ul style="list-style-type: none"> — choix de la clientèle fait — modalités de sélection — clientèle réelle 	<p>Critères d'évaluation des caractéristiques (reliées à la mesure) des intervenants</p> <ul style="list-style-type: none"> — préparation — confiance en l'efficacité de la mesure — intérêt et satisfaction des intervenants — soutien de la part du programme ou de la discipline — motivation et engagement <p>des étudiants</p> <ul style="list-style-type: none"> — motivation et autres attitudes — comportements des participants — investissements réels — satisfaction <p>de la coordination</p> <ul style="list-style-type: none"> — apport de la coordination — qualité du suivi — contribution au moment de difficultés — acceptation de la coordination par les intervenants
<p>Critères d'évaluation du BESOIN D'AIDE</p> <ul style="list-style-type: none"> — pertinence reconnue par les étudiants — confiance des enseignants en la mesure — pertinence reconnue par les autres intervenants et par la direction 	<p>Critères d'évaluation des MOYENS MIS EN PLACE Sur le plan du choix DES INTERVENTIONS</p> <ul style="list-style-type: none"> — déroulement prévu, déroulement réel : difficultés, succès — liens entre les moyens — pertinence des moyens choisis — réalisme — lien au contenu, au programme, au cheminement des étudiants <p>Sur le plan des RESSOURCES</p> <ul style="list-style-type: none"> — réalisme du budget — soutien obtenu : professionnel, direction, personnel clérical <p>Sur le plan des OUTILS</p> <ul style="list-style-type: none"> — pertinence des outils et documents — caractère collectif des documents — lieu physique
<p>Critères d'évaluation de la CONTRIBUTION DE LA MESURE À LA RÉUSSITE</p> <ul style="list-style-type: none"> — contribution de la mesure à la réussite des étudiants — contribution de la mesure à la réussite des autres intervenants — contribution de la mesure à la réussite des autres intervenants 	<p>Critères d'évaluation DES MÉCANISMES de SUIVI</p> <ul style="list-style-type: none"> — pertinence de la démarche et de l'échéancier — les objets de suivi en cours de mise en œuvre — les outils de collecte : pertinence en fonction des conditions d'efficacité à évaluer — analyse et ajustements faits en cours de route
<p>IDENTIFICATION, dès l'élaboration de la mesure, des conséquences directes de la mesure sur :</p> <ul style="list-style-type: none"> — de la contribution de la mesure à la réussite des études collégiales : <ul style="list-style-type: none"> — les étudiants et leurs apprentissages — le problème diagnostiqué — les taux, moyennes, etc. — la qualité de la formation offerte 	<p>Critères d'évaluation DU CONTEXTE de la mise en œuvre de la mesure</p> <ul style="list-style-type: none"> — lien sur le plan institutionnel de la réussite — lien sur le plan de la réussite du programme, liens à d'autres mesures — contexte global de l'institution, contexte général de la clientèle étudiante à l'arrivée, etc.

C'est donc à partir de cette liste que les conditions d'efficacité à évaluer sous l'angle de la mise en œuvre de la mesure peuvent être choisies¹².

La lecture du schéma qui précède peut générer un questionnement important de la part des intervenants : le nombre de critères d'évaluation apparaît très élevé. En effet, comment aborder, de façon réaliste, l'évaluation d'une mesure à partir d'un si grand nombre de critères? Dit autrement, est-il nécessaire d'évaluer la présence de toutes les conditions d'efficacité au moment d'évaluer une mesure d'aide?

L'impression de lourdeur laissée par le nombre de critères proposés doit être dissipée.

D'abord, le sens même du plan d'évaluation consiste à faire des choix, notamment la détermination des conditions d'efficacité qui doivent être utilisées pour procéder à l'évaluation d'une mesure.

Ensuite, la présentation faite peut donner l'impression que, si l'on choisit plusieurs conditions d'efficacité comme critères d'évaluation, il y a aura nécessité de choisir autant d'instruments d'évaluation. La partie 3 mettra bien en évidence le fait, qu'au contraire, un même instrument peut permettre l'évaluation de plusieurs critères, ce qui simplifie et allège grandement les tâches.

Enfin, plusieurs collègues utiliseront diverses conditions d'efficacité pour porter un jugement sur la contribution d'une mesure; d'autres se baseront sur leur évaluation sur les variables qui les regroupent. Il n'est pas nécessaire que toutes les variables soient approfondies de la même manière.

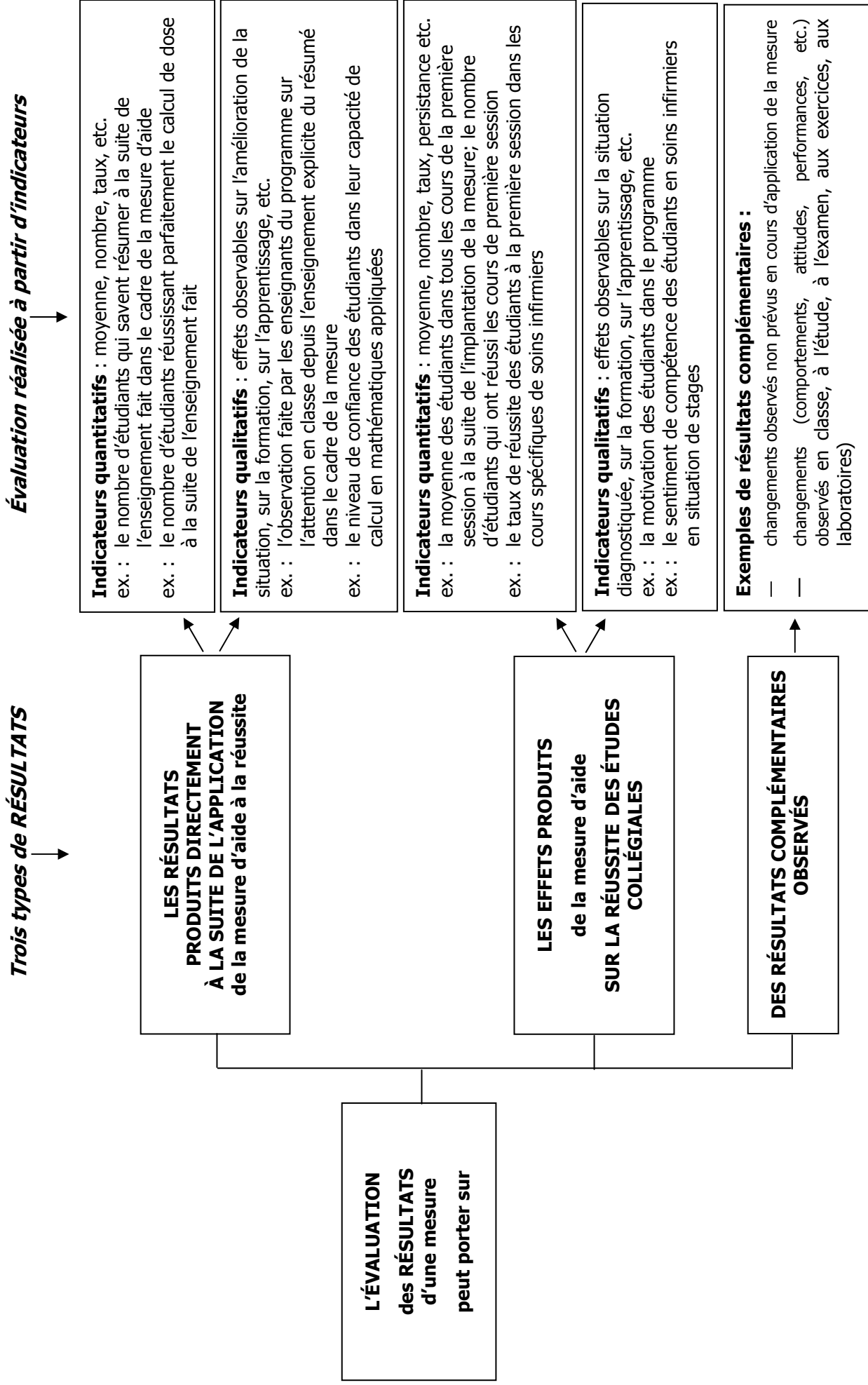
Comment procéder pour déterminer les critères d'évaluation dans le cas de l'objectif « cerner les changements vraisemblables générés par une mesure »?

Tel qu'il a été précisé dans le plan d'évaluation, il faut identifier les indicateurs reliés aux résultats attendus directement de la mesure ainsi que les indicateurs reliés aux effets de la mesure sur la réussite des études collégiales.

Une procédure et des documents pertinents sont ensuite présentés pour soutenir leur réalisation. Le schéma ci-après distingue d'abord trois types de résultats et les précise ensuite sous l'angle des indicateurs quantitatifs et qualitatifs. Plusieurs exemples d'indicateurs quantitatifs et qualitatifs ont été choisis en vue d'illustrer la manière dont ces indicateurs peuvent s'adapter à diverses mesures.

¹² On pourra retrouver une formulation plus complète des conditions d'efficacité à la section 1 de ce document, aux pages 30 et suivantes.

Les types de résultats utilisés comme critères d'évaluation d'une mesure d'AIDE À LA RÉUSSITE ainsi que leurs indicateurs



Ce schéma constitue une forme de matrice à partir de laquelle un collègue peut faire des choix pour l'évaluation des résultats d'une mesure. Il est possible qu'un collègue fasse porter l'évaluation sur les résultats directement générés par une mesure sans nécessairement évaluer les effets de cette mesure sur la réussite des études; à l'inverse, un autre collègue pourrait choisir de faire porter l'évaluation sur les résultats directement générés par une mesure et ses effets sur la réussite sans que l'évaluation porte sur les conditions de mise en œuvre. Nous reviendrons plus tard sur ces choix institutionnels au moment de présenter divers instruments d'évaluation d'une mesure.

Choisir ou élaborer les instruments nécessaires à l'évaluation de la mesure d'aide

Le règle de base de cette troisième tâche du plan d'évaluation est simple : il s'agit de rechercher ou, à défaut, d'élaborer des instruments d'évaluation qui permettent de recueillir des données en fonction des conditions d'efficacité qui ont été retenues comme critères d'évaluation pour évaluer la mesure d'aide.

Comment procéder?

Illustrons par un exemple. On pourrait décider d'élaborer un questionnaire qui s'adresse aux étudiants portant sur les conditions d'efficacité qu'on veut évaluer : les moyens utilisés pour stimuler la motivation des étudiants, la pertinence des moyens utilisés, l'intérêt des étudiants, leur reconnaissance de la pertinence de la mesure d'aide, mais aussi la fréquence d'utilisation de cette mesure par les étudiants. Ces conditions d'efficacité pourraient, par exemple, constituer diverses sections d'un questionnaire qu'on a fait passer aux étudiants participants.

Dans d'autres cas, on portera son choix sur un questionnaire déjà existant : une mesure pourrait viser comme résultat l'augmentation du degré de motivation des étudiants pour leurs études. Dans un tel cas, on pourrait, par exemple, utiliser un instrument d'évaluation de la motivation comme le TSIM, développé par Madame Denise Barbeau.

Le choix d'instruments dans le cas de l'évaluation des résultats ne suppose pas toujours la recherche de nouveaux instruments : les collèges disposent déjà de systèmes de suivi des cohortes et des données relatives aux résultats des étudiants dans les cours et les sessions. Dans ces cas, le choix des instruments consiste à bien cerner les données dont on aura besoin pour évaluer les effets de la mesure sur la réussite. Ce choix est directement relié aux critères et aux seuils d'évaluation retenus. Le choix des instruments, dans le cas de l'évaluation des résultats, peut donc être grandement simplifié.

La partie 3 du présent document porte sur les instruments d'évaluation d'une mesure d'aide. On y trouvera un ensemble d'exemples selon les conditions d'efficacité à évaluer.

Après avoir fait ce choix, il est nécessaire de vérifier que l'instrument mesurera ce qu'il prétend mesurer en s'assurant qu'il possède les qualités de base d'un instrument d'évaluation. À tout le moins, il doit être validé quant à son **contenu** (mesure-t-il ce qu'il est censé mesurer?) et quant à sa **clarté** (les étudiants participants comprennent-ils les questions posées dans le même sens que l'évaluateur?). De plus, il devrait inclure des questions qui permettront l'analyse des données en fonction de certaines variables (sexe, groupe, résultats scolaires antérieurs, etc.), ajout qui s'avère souvent utile au moment de l'analyse des résultats.

Une validation du **contenu** auprès de collègues peut offrir une garantie minimale de l'adéquation entre le contenu du questionnaire et ce qu'il prétend évaluer. Par exemple, les questions portant sur l'intérêt des étudiants à l'égard de leur programme d'étude couvrent-elles un nombre suffisant d'indicateurs de l'intérêt des étudiants à l'égard de l'ensemble de leur programme (formation spécifique, générale et complémentaire)? Permettent-elles de discriminer les étudiants intéressés de ceux qui ne le seraient pas?

Une validation minimale de la **clarté** des questions peut se faire simplement par une entrevue de quelques étudiants. Au cours de cette entrevue, les étudiants remplissent le questionnaire. Après chaque section, l'évaluateur interroge les étudiants sur chaque question de la section : Que veut dire la question 1? La réponse se fait à haute voix... en vérifiant l'adéquation entre la compréhension des étudiants et celle de l'évaluateur. Cette validation peut exiger une heure d'entrevue environ..., mais peut faire sauver bien du temps.

Identifier les responsables et fixer l'échéancier

Un plan d'évaluation suppose un échéancier clair et des responsables désignés. Qui administrera le questionnaire? Quand? Qui en fera le traitement des données? Quand? À qui et quand seront présentées les données?

Dans certains cas, le responsable de l'administration des instruments doit procéder à la recherche des données disponibles, concernant les résultats aux cours notamment, dans les systèmes de suivi des cohortes, les banques de données ou les bases de données.

Cet élément du plan d'évaluation permet de savoir où l'on va et, le plus souvent, de partager les responsabilités au sein de l'équipe d'évaluation.

Conclusion de l'étape 2 : la détermination d'un plan d'évaluation

La détermination d'un plan d'évaluation adéquat constitue la pierre angulaire de la démarche d'évaluation d'une mesure d'aide. Sans un plan clair, on risque de recueillir des données non pertinentes ou d'omettre d'en recueillir d'autres qui pourraient être essentielles pour porter un jugement juste sur la mesure. Si la détermination d'un plan d'évaluation adéquat peut paraître un peu longue de prime abord, c'est une opération qui, à moyen terme, peut se révéler très rentable.

Étape 3 : Recueillir les informations pertinentes

Description de l'étape 3

La troisième étape de la démarche d'évaluation proposée concerne la collecte des informations à l'aide des instruments appropriés et au moment pertinent. La collecte de données est une opération importante : ce sont les données recueillies, leur pertinence et leur qualité qui permettent de porter un jugement juste sur la mesure d'aide. Des données pauvres en quantité et en qualité ou des données non pertinentes soutiennent mal, il va sans dire, la prise de décision sur une mesure.

Comment procéder?

Comment procéder pour réaliser une telle collecte d'informations? Les modalités qui suivent sont des modalités générales et minimales visant à réaliser une collecte d'informations adéquate :

1. Aviser les personnes auprès desquelles les données seront recueillies, des motifs de cette collecte : c'est loin d'être toujours évident que les personnes sont d'emblée motivées à participer à une collecte d'informations que nous pouvons estimer fort importante par ailleurs. Créer un contexte facilitant, s'assurer que les enseignants ou autres intervenants ont signalé l'importance de cette collecte, bien situer les objectifs de l'évaluation de la mesure d'aide constituent des moyens de créer un contexte de confiance de la part des personnes sollicitées.
2. Assurer les personnes en cause de la confidentialité de l'utilisation des résultats. Par exemple, il peut s'avérer pertinent, dans certains cas, d'attribuer un numéro de code à des étudiants, que seul l'étudiant et un tiers connaissent, plutôt que de procéder par le nom des étudiants. Dans le cas d'une entrevue, le rapport fait doit être centré sur le

contenu du propos sans égard aux personnes qui l'expriment. Une entrevue conduite par deux personnes aide l'objectivation des informations.

3. Éviter, dans la mesure du possible, que la personne qui procède à la collecte de données soit en même temps celle qui est concernée par l'évaluation. Par exemple, un membre de l'équipe d'évaluation autre que l'enseignant qui est intervenu en classe devrait faire passer un questionnaire auprès des étudiants portant sur l'efficacité des moyens utilisés en classe; il en est de même pour la conduite d'une entrevue.
4. Éviter une durée de collecte d'informations qui dépasse la trentaine ou quarantaine de minutes et de plus de 1 h 30 dans le cas d'une entrevue, qu'elle soit individuelle ou de groupe.
5. Procéder à une collecte de données auprès de tout le groupe : éviter par exemple d'offrir aux étudiants de remplir un questionnaire chacun chez soi et de le rapporter ensuite. Une telle procédure ne permet que très rarement d'atteindre un taux de réponse qui dépasse plus de 50 % des répondants. De même, dans le cas des entrevues : s'il peut s'avérer utile de rencontrer les individus un à un, l'entrevue de groupe est cependant plus économique. De plus, des entrevues de groupe tiennent un avantage de l'enrichissement des propos grâce à la dynamique interne de l'échange; par contre, il peut y avoir un effet de contamination du groupe. Le schéma de l'entrevue doit être préparé avec soin en minimisant le plus possible cet inconvénient; de même la vigilance de l'animateur permettra de pondérer les propos et de vérifier l'adhésion aux points de vue exprimés.
6. Au cours d'une collecte de données, offrir la possibilité aux personnes participantes de faire des observations « libres »; cette précaution permet de découvrir d'autres facettes intéressantes et inattendues.

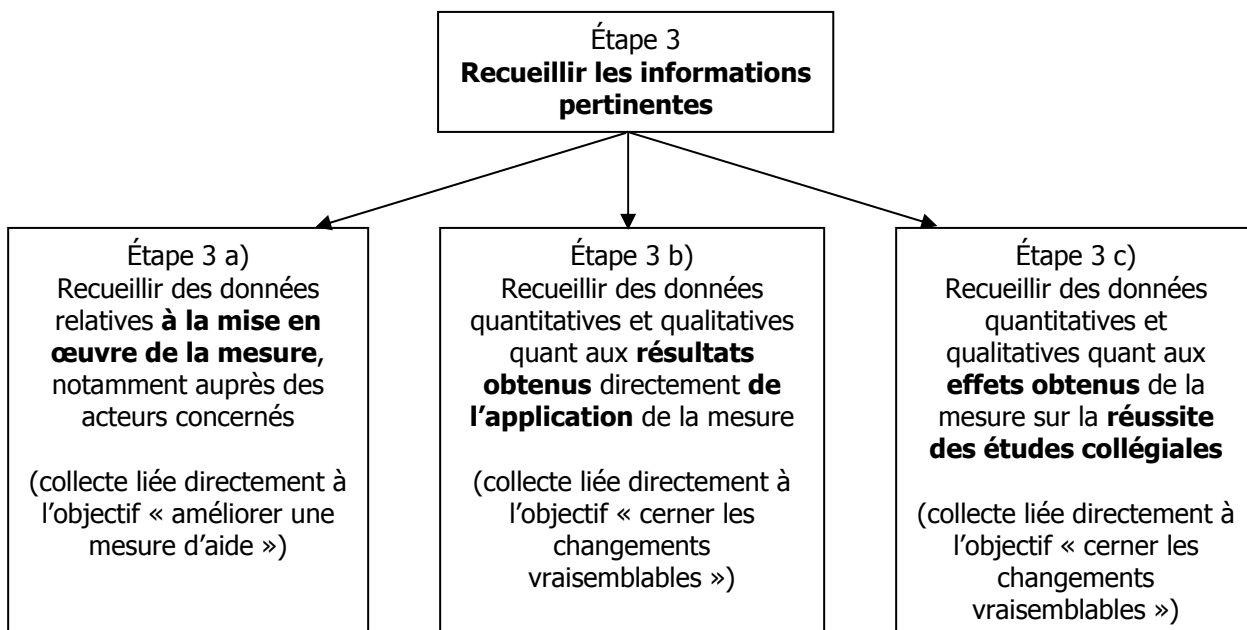
Présentation des tâches de l'étape 3

Il est nécessaire de rappeler ici qu'une démarche d'évaluation d'une mesure d'aide peut poursuivre trois objectifs et qu'il a été décidé de ne traiter dans le cadre de ce document que des deux premiers, à savoir améliorer la mise en œuvre d'une mesure d'aide et cerner les changements vraisemblables générés par une mesure d'aide. Rappelons aussi que nous avons distingué explicitement deux types de changements vraisemblables : les changements générés directement par la mesure d'aide et les effets de la mesure sur la réussite des études collégiales. Rappelons enfin que la décision de poursuivre un objectif plutôt que l'autre dans l'évaluation d'une mesure d'aide relève de la direction du collègue.

Le schéma ci-dessous rappelle que cette collecte d'informations peut viser trois cibles selon les objectifs visés par la démarche d'évaluation.

Schéma 7

Rappel de l'étape 3, la collecte des informations



Les tâches à accomplir en vue de l'atteinte de l'un ou l'autre des objectifs visés sont décrites ci-après.

Objectif 3 a) : recueillir les données relatives à la mise en œuvre de la mesure, notamment auprès des acteurs concernés

Tâches :

- recueillir **les observations, les perceptions et les réactions** des étudiants sur la mesure concernant, par exemple, leurs attentes, leur reconnaissance du besoin, le fonctionnement, les résultats, leur satisfaction, leur motivation, etc.;
- recueillir **les observations, les perceptions et les réactions** du responsable de la mesure (ou de l'intervenant) concernant, par exemple, le diagnostic de la mesure, les caractéristiques des étudiants participants, l'attitude et l'engagement des étudiants, le support et les ressources, la coordination, les difficultés rencontrées, les documents utilisés, etc.;
- au besoin, recueillir **les observations, les perceptions et les réactions d'autres intervenants** concernés : conseiller pédagogique, RCD, enseignants du programme ou de la session, API, employeurs, direction, etc.

Objectif 3 b) : recueillir des données quant aux résultats obtenus directement de l'application de la mesure

Tâches :

- recueillir des données quantitatives quant aux résultats directement obtenus de la mesure : moyennes relatives à la performance des étudiants (exercices, examens, travaux, etc.), données relatives aux indicateurs retenus émanant directement de la mesure, etc.;
- recueillir des données qualitatives sur les résultats directement obtenus de la mesure : point de vue des étudiants sur leurs performances, évaluation prédictive de l'enseignant

sur la performance éventuelle des étudiants, évaluation de l'équipe sur l'un ou l'autre des indicateurs, etc.

Objectif 3 c) : recueillir des données quant aux effets obtenus de la mesure sur la réussite des études collégiales

Tâches :

- recueillir des données **quantitatives sur les effets** de la mesure sur la réussite d'un ou de plusieurs cours, de la session; sur la réinscription, sur la persévérance, sur la diplomation ou sur d'autres indicateurs;
- recueillir des données **qualitatives sur les effets** de la mesure sur la réussite d'un ou de plusieurs cours, de la session; sur la réinscription, sur la persévérance, sur la diplomation ou sur d'autres indicateurs comme le stress ou la motivation des étudiants, sur leur sentiment de compétence, etc.

Les tâches de collecte des informations qui précèdent varient donc selon l'objectif visé, les premières portant sur la mise en œuvre en procédant à une collecte d'informations principalement auprès des acteurs concernés. Dans les deux derniers cas, les tâches consistent en une collecte de données relativement aux résultats et aux effets de la mesure, aussi bien sur le plan quantitatif que sur le plan qualitatif.

Étape 4 : Relever des informations complémentaires ou inattendues

Description de l'étape 4

La réalité réserve souvent des surprises. Dans la majorité des mesures d'aide, des résultats non prévus risquent de se produire et méritent d'être relevés. On pourrait observer par exemple, à la suite de l'implantation d'une mesure, que les étudiants sont beaucoup plus concentrés en classe que d'habitude; ou encore que les questions des étudiants sont plus fréquentes. De même, des résultats moins positifs pourraient être observés.

D'autres informations pertinentes méritent également l'attention des évaluateurs : ce sont les éléments contextuels qui peuvent influencer positivement ou négativement une mesure. Par exemple, une session perturbée par quelques arrêts de travail pourrait influencer négativement le déroulement d'une mesure et, en conséquence, en affecter les résultats.

Présentation des tâches de l'étape 4

- porter attention à d'autres effets sur les étudiants et les intervenants que ceux prévus au départ;
- observer les **éléments contextuels** qui ont pu avoir de l'influence sur la mise en œuvre de la mesure.

Comment procéder?

Pour réaliser cette étape de la démarche d'évaluation, nous suggérons les moyens suivants :

- Prévoir une question ouverte ou des commentaires libres concernant la mesure durant les activités de collecte de données. Il est pertinent de suggérer que ces commentaires portent sur le fonctionnement et les résultats de la mesure, mais seulement après avoir suggéré de faire tout commentaire. Il est opportun par ailleurs d'être très attentif aux non-dits et aux allusions subtiles ou indirectes. Ces données, souvent non quantifiables, fournissent néanmoins des pistes intéressantes quant à divers aspects de la mesure;
- Demander aux intervenants de tenir un journal de bord afin de recueillir au fur et à mesure leurs observations sur la mesure telle qu'elle se déroule. Ce journal de bord peut être

construit en utilisant les conditions d'efficacité d'une mesure d'aide comme critères d'observation, sans nécessairement s'y limiter (l'annexe 2 fournit un exemple d'un canevas de journal de bord fondé sur plusieurs conditions d'efficacité);

- Se préoccuper, au moment d'une entrevue avec l'équipe d'évaluation, d'identifier des éléments contextuels qui sont susceptibles d'avoir influencé positivement ou négativement la mise en œuvre et les résultats de la mesure. Cette entrevue pourrait comporter trois parties : l'une peut porter sur les résultats de la mesure tels qu'ils ont été anticipés par l'équipe, la deuxième concernant les résultats non prévus et l'autre, les éléments contextuels. L'échange sur la prédiction des résultats pourrait être suivi de la question suivante : Y a-t-il eu des changements non prévus dans le comportement des étudiants (en classe, au laboratoire, à l'examen, en situation d'étude, dans les travaux) ou dans leurs attitudes, si l'on compare à la situation habituelle? Dans le déroulement de la mesure, qu'est-ce qui peut avoir perturbé les résultats? Qu'est-ce qui peut avoir enrichi les résultats?

On peut affirmer que, plus on sait clairement ce que devrait être le déroulement de la mesure, plus on pourra identifier les écarts, positifs ou négatifs, entre ce qui a été planifié et ce qui s'est vraiment passé. Ainsi, un plan d'évaluation clair et développé permet d'observer des résultats complémentaires ou inattendus de même que des éléments contextuels qui peuvent avoir influencé les résultats. Comme le suggère cette étape 4, si l'on fait une démarche explicite pour les recueillir, ces résultats non prévus et les éléments contextuels émergeront davantage.

Étape 5 : Analyser les informations recueillies

Description de l'étape 5

Les informations relevées à l'aide des divers instruments constituent des données « brutes ». En tant que telles, ces informations peuvent demeurer une montagne de chiffres et d'informations qualitatives. Quel est l'essentiel de ces données? Que révèlent-elles quant aux résultats attendus et à la mise en œuvre planifiée? Les réponses à ces questions constituent les ingrédients de l'étape d'analyse des données qui consiste à trier et à regrouper, à l'aide de grilles, les données recueillies et à les comparer aux seuils visés pour chaque critère d'évaluation.

Comment procéder?

Dans l'essentiel, nous suggérons de procéder à l'analyse instrument par instrument en comparant les données aux critères d'évaluation (conditions d'efficacité, résultats directs et effets de la mesure sur la réussite sur les études collégiales).

Présentation des tâches de l'étape 5

- cerner les éléments essentiels émergeant du traitement des informations, et ce, pour chacun des instruments utilisés;
- comparer ces éléments à ce qui avait été prévu sur le plan de la mise en œuvre et des résultats, pour chacun des indicateurs;
- cerner l'écart entre les informations obtenues et les seuils recherchés.

Ces tâches permettent de produire une synthèse des informations en fonction des critères d'évaluation (conditions d'efficacité et résultats) et des indicateurs utilisés pour les évaluer. Cette synthèse en fonction de chacun des critères et indicateurs fournira l'occasion de confronter ces données à des seuils de décision.

Trois analyses peuvent être conduites, analyses qui sont évidemment complémentaires : la première touche les résultats produits par la mesure, la deuxième les conditions d'efficacité reliées à la mise en œuvre et la troisième, les informations complémentaires.

ANALYSE DES RÉSULTATS PRODUITS

L'exemple suivant illustre notre propos. Cet exemple porte sur une évaluation des résultats et comprend deux instruments, soit un test portant sur la capacité de résumer et la fréquence d'utilisation du résumé comme stratégie d'étude.

Supposons qu'on ait constaté que les élèves de première année en techniques d'éducation spécialisée avaient de la difficulté à faire des résumés, qu'on leur donne une formation courte pour développer leur habileté à résumer des textes et qu'on incite les étudiants à l'utiliser régulièrement comme stratégie d'étude. On pourrait évaluer les résultats de cette mesure en choisissant un indicateur comme la moyenne à un test vérifiant l'habileté des étudiants à résumer. On pourrait également évaluer les résultats avec un deuxième indicateur comme la fréquence d'utilisation qu'ils font du résumé comme stratégie d'étude.

Le tableau qui suit intègre les résultats en fonction de ces deux indicateurs : la moyenne au test et la fréquence d'utilisation du résumé.

Tableau 3

Exemple de tableau des informations issues d'instruments d'évaluation en fonction des résultats obtenus

CRITÈRES D'ÉVALUATION : RÉSULTATS	INDICATEURS	DONNÉES RECUEILLIES	SEUILS RECHERCHÉS
— les résultats obtenus directement de la mesure « intégration du résumé comme stratégie d'étude »	— la moyenne du groupe à un test sur la capacité de dégager l'essentiel d'un texte (test portant sur la capacité de résumer) — la fréquence d'utilisation du résumé comme stratégie d'étude (questionnaire de fréquence)	— la moyenne au test du groupe ayant utilisé la mesure est de 65 % — la fréquence de l'utilisation est de 24 % chez les étudiants faibles et 40 % l'utilisent en situation réelle d'étude chez les étudiants plus forts	— la moyenne du groupe devrait être de 80 % — 75 % des étudiants doivent utiliser cette stratégie

L'exemple qui précède met en évidence l'interaction entre les résultats utilisés comme critères d'évaluation, les indicateurs, une synthèse des données recueillies et les seuils désirés.

La synthèse des données du tableau qui précède repose sur un classement des informations recueillies. Par exemple, les informations relatives à la fréquence d'utilisation du résumé ont d'abord été compilées. Ces dernières ont été relevées à partir d'un bref questionnaire passé par le professeur à chaque semaine pendant trois semaines. Les élèves indiquaient leur moyenne au premier examen pour permettre à l'enseignant de distinguer les étudiants forts des étudiants faibles. Ces informations sont compilées à l'aide d'un tableau tel qu'il est illustré ci-dessous.

Tableau 4

**Exemple de compilation : la fréquence d'utilisation du résumé
en fonction des résultats des étudiants au premier examen**

NOMS DES ÉTUDIANTS (ou CODES)	FRÉQUENCE D'UTILISATION selon le questionnaire (3 semaines évaluées)
Étudiants plus forts selon la note au premier examen (75 % et plus)	
Ét. 1	1 fois sur 3
Ét. 2	2 fois sur 3
Ét. 3	0 fois sur 3
Ét. 4	1 fois sur 3
Ét. 5	1 fois sur 3
Ét. 6	2 fois sur 3
Ét. 7	1 fois sur 3
Ét. 8	0 fois sur 3
Ét. 9	2 fois sur 3
Ét. 10	2 fois sur 3
TOTAL	12 fois sur 30 possibilités, soit 40 %
Étudiants plus faibles selon la note au premier examen (moins de 75 %)	
Ét. 11	2 fois sur 3
Ét. 12	0 fois sur 3
Ét. 13	0 fois sur 3
Ét. 14	1 fois sur 3
Ét. 15	1 fois sur 3
Ét. 16	1 fois sur 3
Ét. 17	0 fois sur 3
TOTAL	5 fois sur 21 possibilités, soit 24 %

Ce tableau veut illustrer, à titre d'exemple, comment on peut regrouper des informations selon leurs résultats au premier examen de la session. Il s'agit de compiler les données, obtenues d'un instrument d'évaluation, en les regroupant au besoin en fonction des critères d'évaluation choisis. Puis, on reporte ce qui se dégage de ces regroupements dans une matrice équivalente à celle qui a été utilisée dans notre exemple.

Somme toute, l'analyse des informations recueillies à l'aide de divers instruments consiste à dégager les informations utiles en fonction des critères d'évaluation. Dans certaines situations, la comparaison peut être faite avec un autre groupe d'étudiants inscrits à une session précédente ou inscrits à la même session, mais qui n'ont pas été en contact avec la mesure d'aide.

ANALYSE DES CONDITIONS D'EFFICACITÉ RELIÉES À LA MISE EN ŒUVRE

Nous l'avons dit : évaluer les résultats d'une mesure d'aide ne suffit pas toujours. Il est souvent requis d'examiner la manière dont la mesure a été appliquée. La mesure a-t-elle été élaborée selon les conditions d'efficacité? Ces conditions d'efficacité ont-elles été appliquées comme prévu? A-t-on rencontré des difficultés particulières lors de la mise en œuvre? A-t-on relevé des bons coups? L'annexe 3 suggère une grille d'analyse regroupant ces questions. On reconnaîtra la matrice des conditions d'efficacité utilisées pour concevoir une mesure d'aide, matrice qui a été transformée dans une perspective d'évaluation. Cette même annexe fournit aussi un exemple de grille d'analyse remplie telle qu'elle a été utilisée dans le cadre de la mesure d'aide relative à l'épreuve uniforme en français.

L'évaluation de la mise en œuvre peut permettre aussi d'approfondir l'une ou l'autre des conditions d'efficacité. Ainsi, il pourrait s'avérer pertinent d'utiliser un questionnaire portant sur la motivation des étudiants à l'égard de la mesure ou sur l'intérêt des étudiants à l'égard des caractéristiques de la mesure ou encore sur le niveau de reconnaissance du besoin d'aide par les étudiants. Dans un tel cas, on peut utiliser une matrice semblable à celle qui a été utilisée dans le cas des résultats produits.

CRITÈRES D'ÉVALUATION : conditions d'efficacité	INDICATEURS	DONNÉES RECUEILLIES	SEUILS recherchés

Dans cette matrice, les critères d'évaluation sont les conditions d'efficacité plutôt que les résultats produits par la mesure. Illustrons par un exemple.

Tableau 5

**Exemple de tableau des informations
issues d'instruments d'évaluation
en fonction des conditions d'efficacité**

CRITÈRES D'ÉVALUATION : RÉSULTATS	INDICATEURS	DONNÉES RECUEILLIES	SEUILS RECHERCHÉS
les caractéristiques des étudiants	— la motivation des étudiants à l'égard du cours	— taux de motivation moyen selon le questionnaire utilisé (45 % se montrent motivés ou très motivés)	— au moins 75 % des étudiants devraient avoir une motivation élevée (motivés ou très motivés)
	— la satisfaction des étudiants à l'égard de la mesure	— en entrevue de groupe, les étudiants ont exprimé « unanimement », selon le conseiller qui a animé l'entrevue, un degré de satisfaction très élevé par rapport aux différents aspects de la mesure, notamment à l'égard de l'implication des enseignants	— au moins 75 % des étudiants devraient avoir un degré de satisfaction élevée

Comment analyser l'ensemble de ces informations relatives à la mise en œuvre de la mesure?

Nous suggérons les éléments suivants :

- Quels sont les **écarts importants** entre ce qui était prévu et ce qui s'est vraiment passé? Quelles sont les **difficultés importantes** observées?
- Pour chacun des écarts importants ainsi que pour les difficultés relevées, identifier ce en quoi ils ont empêché la mesure de donner son plein potentiel. **Comment corriger cette situation?**
- Identifier les **bons coups relevés**. Comment les maintenir et les améliorer, si nécessaire?

Ces observations et les réponses à ces questions fournissent des pistes d'amélioration en fonction de l'une ou l'autre des conditions d'efficacité reliées à la mise en œuvre. On peut

utiliser, si on le désire, une grille telle qu'elle est présentée à l'annexe 4, grille qui est un complément de l'annexe 3.

Certains instruments de collecte et de regroupement d'informations ont été suggérés jusqu'à maintenant. Bien d'autres instruments peuvent être utilisés pour atteindre les mêmes fins : journal de bord, diverses formes de questionnaire, etc.; la partie 3 fera état de cette diversité d'instruments et de leur contribution à l'évaluation de la mesure.

ANALYSE DES INFORMATIONS COMPLÉMENTAIRES OU INATTENDUES

Les informations complémentaires ou inattendues doivent ensuite être analysées selon des modalités semblables à celles qui précèdent : il s'agit de compiler les informations observées en fonction des conditions d'efficacité et des résultats, s'il y a lieu. Lorsque les informations ne sont pas liées aux conditions et critères, on regroupe les informations et on en dégage le sens. Il faut voir en quoi elles peuvent être transformées en diverses améliorations de la mesure. Il est intéressant d'accorder une attention particulière aux bons coups relevés qui n'avaient pas été planifiés : comment les maintenir et les améliorer, si nécessaire?

Étape 6 : Procéder à l'évaluation proprement dite

Description de l'étape 6

Une fois les données recueillies, il faut les situer dans une perspective d'ensemble et porter un jugement sur la contribution de la mesure d'aide évaluée ainsi que sur les améliorations à apporter. Dans certains cas, il pourrait même s'agir d'une décision d'abolition de la mesure elle-même. Dans d'autres, les améliorations à apporter seront identifiées ainsi que les modalités de leur implantation : il pourrait s'agir d'un nouvel instrument de diagnostic, de l'ajout de textes, de nouveaux critères de sélection des étudiants participants, etc.

Présentation des tâches de l'étape 6

- rédiger une **synthèse** des données recueillies;
- confronter les **données obtenues aux résultats attendus** ou aux effets anticipés sur la réussite, selon le cas;
- analyser les données dans une **perspective d'ensemble** et porter un jugement sur les résultats;
- déterminer les **améliorations à privilégier** quant à la mise en œuvre, si nécessaire;
- rédiger le **rapport final** incluant les recommandations pertinentes et le **communiquer**.

Trop souvent cette étape de l'évaluation est confondue avec celle de la collecte des données. Ce n'est pas, par exemple, parce que l'on a fait remplir un questionnaire aux étudiants ou parce que l'on détient des données quantitatives et qualitatives sur les résultats obtenus par les étudiants qu'on a procédé à l'évaluation de la mesure d'aide.

Évaluer, c'est porter un jugement sur une situation et c'est décider de la suite des choses sur la base des données relevées.

Dans ce contexte, cette étape suppose que l'équipe d'évaluation et les gestionnaires responsables procèdent à l'analyse dans une perspective d'ensemble des données recueillies à partir de divers instruments, s'il y a lieu : ils les comparent aux résultats attendus et aux modalités de mise en œuvre planifiées. Cette analyse permet :

- d'identifier les améliorations à apporter à la mesure, lorsque nécessaire;
- de cerner les résultats à atteindre au cours d'une nouvelle mise en œuvre de la mesure;
- de déterminer les suivis à faire.

Comment procéder?

Cette étape d'évaluation se fait sur la base d'une synthèse des données recueillies. Lorsque plusieurs instruments d'évaluation ont été utilisés, il est essentiel de mettre en évidence la complémentarité des données observées. La qualité de cette étape de la démarche d'évaluation repose principalement sur deux caractéristiques :

- disposer de données fiables et bien synthétisées provenant d'une comparaison systématique entre les données obtenues et les résultats attendus; cette synthèse s'appuie sur les analyses faites des informations provenant des divers instruments, s'il y a lieu;
- réaliser l'analyse et l'évaluation en équipe, si possible.

Trois types d'outils peuvent être particulièrement utiles pour réaliser cette évaluation : un tableau synthèse des données en fonction des indicateurs, un canevas de base d'une appréciation d'une mesure synthétisant les données recueillies (annexe 5) ainsi qu'une grille d'évaluation d'une mesure fondée sur les conditions d'efficacité.

Le premier outil est un tableau synthèse des informations recueillies à partir des divers instruments d'évaluation. Dans l'exemple ci-après (tableau 6), il y a cinq instruments qui sont identifiés en fonction d'autant d'indicateurs. Il n'est évidemment pas toujours nécessaire d'utiliser autant d'instruments : nous l'avons fait ici pour illustrer la complémentarité et la contribution de divers instruments au moment de porter un jugement global sur la mesure d'aide. Cet outil repose sur la mise en évidence de l'interaction entre les résultats utilisés comme critères d'évaluation, les indicateurs, une synthèse des données recueillies et les seuils désirés, et ce, pour plusieurs instruments à caractères quantitatif et qualitatif.

Tableau 6

**Exemple de tableau synthétisant
les informations issues de divers instruments
d'évaluation sous l'angle des résultats obtenus**

CRITÈRES D'ÉVALUATION : RÉSULTATS	INDICATEURS	DONNÉES RECUEILLIES	SEUILS RECHERCHÉS
— les résultats obtenus directement de la mesure « intégration du résumé comme stratégie d'étude »	<ul style="list-style-type: none"> — la moyenne du groupe à test sur la capacité de dégager l'essentiel d'un texte (test sur la capacité de résumer) — la fréquence d'utilisation du résumé comme stratégie d'étude (questionnaire de fréquence) 	<ul style="list-style-type: none"> — la moyenne au test du groupe ayant utilisé la mesure est de 80 % — la fréquence de l'utilisation est faible (24 %) chez les étudiants faibles et un pourcentage plus élevé (40 %) l'utilise en situation réelle d'étude chez les étudiants plus forts 	<ul style="list-style-type: none"> — la moyenne du groupe devrait être de 80 % — 75 % des étudiants doivent utiliser cette stratégie
— les effets de la mesure sur la réussite	<p>Indicateur quantitatif</p> <ul style="list-style-type: none"> — la moyenne du groupe au cours dans lequel la mesure a été expérimentée, selon les types d'étudiants, comparativement à l'année antérieure (examen de l'année précédente) 	<ul style="list-style-type: none"> — la moyenne obtenue au cours par le groupe est un peu plus élevée (5 %) — la moyenne obtenue par la moitié faible du groupe est un peu plus élevée (3 %) — 3 étudiants sur les 7 plus faibles ont une moyenne beaucoup plus élevée (10 %) 	<ul style="list-style-type: none"> — augmentation de la moyenne de 10 % — augmentation de la moyenne de 10 %
— les effets de la mesure sur la réussite	<p>Indicateur qualitatif</p> <ul style="list-style-type: none"> — la qualité des questions en classe (grille d'observation par l'enseignant) — le type de réponses données à l'examen (grille d'observation critériée) 	<ul style="list-style-type: none"> — la qualité des questions a changé particulièrement chez les plus faibles — les réponses des étudiants sont moins fondées sur le par cœur, en particulier chez les plus faibles 	<ul style="list-style-type: none"> — augmentation de la qualité du traitement de l'information par les étudiants en classe et en examen

Le deuxième outil est bien différent de celui qui précède. Alors que le premier a une connotation davantage quantitative, le deuxième intègre davantage des données qualitatives : il s'agit d'un canevas intitulé « Appréciation d'une mesure d'aide » que l'on trouvera en annexe 5. Il peut être rempli par le responsable de la mesure ou par chacun des membres de l'équipe d'évaluation. Nous avons indiqué entre parenthèses les conditions d'efficacité et les résultats qui ont servi de base à sa conception (dans la version utilisée dans les collèges, il n'est pas nécessaire de conserver ces parenthèses). Ce deuxième outil illustre bien que l'on peut procéder à l'évaluation d'une mesure sans nécessairement évaluer toutes les conditions d'efficacité.

Le troisième outil que l'on peut utiliser pour synthétiser les données est une grille d'évaluation d'un projet fondé sur les conditions d'efficacité. Il s'agit de la même grille, présentée à l'étape 5 et que l'on peut retrouver à l'annexe 3, concernant l'analyse des conditions d'efficacité reliées à la mise en œuvre.

Un collègue peut donc utiliser divers outils pour synthétiser les informations qui serviront de base à l'évaluation d'une mesure, soit sous l'angle des résultats obtenus ou sous l'angle des conditions d'efficacité visées. Les résultats d'une telle comparaison peuvent être du type suivant :

- une liste des améliorations à apporter ainsi que l'échéancier d'application;
- l'identification des résultats à obtenir à l'avenir par la mesure s'ils sont différents de ceux obtenus;
- la décision d'abolir, de maintenir ou d'améliorer la mesure d'aide.

Une dernière tâche est suggérée pour compléter cette étape : la communication des résultats sur la base d'un rapport final. Il apparaît des plus intéressant que le rapport synthèse soit diffusé dans l'institution et même, dans plusieurs cas, dans d'autres institutions. Les retombées d'une telle tâche sont multiples : informer d'autres intervenants (enseignants, départements, programmes, etc.) quant aux succès et limites d'une mesure, encourager les échanges entre les responsables de diverses mesures, encourager les responsables d'une mesure en leur permettant de faire connaître leurs réussites. La communication de ces résultats doit cependant être faite selon un contexte favorable : journées pédagogiques, bulletins d'information, rencontres interprogrammes, etc. On sait que le simple envoi d'un rapport ne produit pas toujours les effets attendus.

Étape 7 : Assurer le suivi de l'évaluation

Description de l'étape 7

Cette étape consiste à donner suite aux décisions prises à l'étape 6. Des décisions prises qui ne sont pas appliquées ou qui ne donnent pas lieu à un suivi de qualité génèrent plusieurs effets :

- démobilisation des responsables de la mesure d'aide et du personnel qui a participé à l'évaluation;
- diminution de la qualité de l'apprentissage des étudiants;
- gaspillage de temps et de ressources;
- discrédit jeté sur le processus d'évaluation.

Présentation des tâches de l'étape 7

- situer les décisions et les améliorations retenues dans un **échéancier de suivi**;
- déterminer un **responsable** du suivi;
- **rendre compte** des suivis effectués.

L'analyse des données recueillies a conduit à des échanges sur les améliorations à faire, sur les bons coups, sur la modification des seuils de décision ou des indicateurs utilisés. Ces décisions doivent faire l'objet de suivi : Quand seront-elles implantées? Par qui? Qui informera de ce qui a été fait et des modalités d'implantation des modifications faites? Il est à propos aussi de vérifier s'il est pertinent de communiquer les améliorations et décisions à d'autres intervenants que ceux qui ont participé à l'étape d'évaluation (étape 5) : département, programme, conseiller pédagogique, Commission des études.

2.4 CONCLUSION

Cette deuxième partie du document a proposé une démarche d'évaluation d'une mesure d'aide : cette démarche tient sur deux pages schématiques dans lesquelles les tâches sont énumérées (tableau 1, pages 22 à 25). Chacune des tâches a ensuite été décrite en détail et divers documents ont été suggérés afin de faciliter leur réalisation.

Deux remarques finales s'imposent relativement à l'ampleur de la démarche telle qu'elle est décrite. Certains pourront estimer en effet que cette démarche d'évaluation est trop longue et trop compliquée pour être appliquée dans leur collège. Il s'agit là d'une question de perception. En effet, il ne faut pas confondre ici la description d'une démarche et son utilisation. La description a été très détaillée et documentée pour en faciliter l'appropriation. Une fois cernée, la démarche peut être réalisée à l'aide des outils et de leur adaptation sans nécessairement recourir à la description des tâches et des outils.

Ce propos est illustré en annexe 7; une mesure complète y est présentée, du début à la fin : il s'agit du programme PAC (Passage au collégial) développé au Cégep de Victoriaville. L'annexe inclut la description de la mesure, sa validation à l'aide des conditions d'efficacité, ce qui correspond aux étapes de l'élaboration d'une mesure telles qu'elles sont proposées à la section 1 de ce document; puis, on trouvera un tableau de planification de l'évaluation de l'amélioration de la mesure ainsi qu'un tableau de planification de l'évaluation des résultats. Ces deux derniers tableaux correspondent à une application concrète de la démarche d'évaluation proposée dans cette partie. De plus, l'annexe 8 fournira un ensemble d'instruments réellement utilisés pour faire l'évaluation de cette même mesure, le PAC. Au moment de prendre connaissance de cet exemple, on devra se rappeler que le PAC est une mesure complexe équivalente à la pédagogie de la première session. On conviendra que la démarche d'évaluation d'une mesure moins complexe sera également moins lourde.

Par ailleurs, d'autres instruments seront présentés en partie 3 afin de soutenir davantage la démarche suggérée et le travail que les collèges doivent réaliser au moment d'évaluer l'efficacité des mesures d'aide.

Rappelons enfin que la démarche proposée dans cette deuxième partie traite de deux objectifs d'évaluation. Plusieurs collèges choisiront de viser l'un ou l'autre des objectifs pour évaluer une mesure, ce qui allégera aussi leur démarche. Il a été mis en évidence aussi que toutes les tâches n'ont pas à être exécutées pour toutes les mesures : il faudra les adapter selon la nature de la mesure et sa complexité.

3. DES INSTRUMENTS D'ÉVALUATION

La qualité d'une évaluation repose notamment sur la qualité des données dont on dispose qui est elle-même tributaire de la qualité des instruments utilisés pour procéder à la collecte des informations. C'est sans doute la première raison qui incite les collègues à rechercher des exemples d'instruments d'évaluation des mesures d'aide. La deuxième gravite autour du fait qu'il est long, et parfois difficile, de se doter d'instruments d'évaluation de qualité. Ainsi, si on peut disposer d'exemples élaborés dans d'autres collèges et qui ont fait leurs preuves, on sauve beaucoup de temps. Dans d'autres cas, lorsqu'on ne peut trouver un instrument qui convient parfaitement à la mesure d'aide à évaluer, il est intéressant de disposer d'exemples d'instruments dont on peut s'inspirer pour en développer un nouveau.

Conscient de ces préoccupations des plus légitimes de la part des collègues, le Groupe de travail propose, dans cette troisième partie portant sur les instruments d'évaluation, trois voies d'accès à ces instruments :

- la première présente une liste d'instruments d'évaluation pour chacune des conditions d'efficacité qui caractérise une mesure d'aide, répondant ainsi à la question suivante : Quels instruments d'évaluation peut-on utiliser pour évaluer une mesure en se basant sur l'une ou l'autre des conditions d'efficacité?

Cette voie d'accès a le mérite de présenter divers instruments jugés les plus appropriés pour chacune des conditions d'efficacité. Elle a l'inconvénient de laisser croire qu'il faut développer autant d'instruments que de conditions d'efficacité, alors qu'au contraire, un même instrument peut permettre de colliger des informations sur un grand nombre de conditions, parfois même sur toutes les conditions à la fois. Cette voie d'accès correspond à la partie 3.1.

- la deuxième voie d'accès passe par les types d'instruments d'évaluation eux-mêmes; il s'agit de la partie 3.2. Un certain nombre d'instruments sont présentés en mettant en évidence ce en quoi ils sont intéressants sous l'angle de l'évaluation des mesures d'aide. De même, quelques limites sont signalées.

Les instruments présentés aux parties 3.1 et 3.2 n'ont pas tous le même degré de développement. Certains ont déjà été expérimentés dans des collèges, alors que d'autres sont énumérés à titre de suggestion.

- la troisième voie consiste à dresser la liste des instruments déjà développés dans les collèges au cours des dernières années. La partie 3.3 rendra compte de l'enquête conduite auprès des collègues à l'automne 2005 concernant les instruments d'évaluation d'une mesure qu'ils ont utilisés.

Mais avant d'entrer dans l'examen des instruments proprement dits, un certain nombre de remarques s'imposent, constituant une forme de mise en garde.

1. La valeur d'un instrument repose sur ses qualités intrinsèques, sur son adéquation à la mesure d'aide à évaluer et sur l'approche d'évaluation choisie.
2. Au moment de choisir un instrument, il faut se préoccuper du traitement des informations qu'il nécessitera. Un questionnaire à questions ouvertes peut être intéressant et relativement court à élaborer, mais le traitement des données demeure long et la généralisation des points de vue, difficile. Par ailleurs, un questionnaire faisant appel à un traitement informatique des données suppose que l'on dispose des ressources spécialisées compétentes et disponibles.

3. Quel que soit l'instrument d'évaluation retenu, il exige une procédure d'administration qui lui est propre. À défaut de la respecter, on risque de biaiser les données recueillies ou d'omettre d'en collecter d'autres (le sexe, le programme d'appartenance, par exemple).
4. Le choix d'un bon instrument d'évaluation ne garantit pas la qualité de la démarche d'évaluation : c'est particulièrement le cas sous l'angle de la précision du diagnostic, sous l'angle de l'analyse et sous celui de l'interprétation des données.
5. Disposer d'une grande quantité de données recueillies à l'aide de plusieurs instruments peut devenir un guet-apens. Elle peut entraîner des délais et l'alourdissement du traitement, de l'analyse et de la rédaction des recommandations. Parfois même la quantité de données peut empêcher de voir l'essentiel.
6. Une grande quantité d'instruments d'évaluation fondés sur la perception des intervenants ou des étudiants peut fournir des données précieuses. Toutefois, ces données demeureront des « perceptions » et fournissent peu d'indications sur les résultats générés par la mesure.
7. Une validation minimale du contenu et de la clarté d'un instrument doit être faite, comme on l'a déjà signalé.

3.1 DES INSTRUMENTS D'ÉVALUATION SELON LES CONDITIONS D'EFFICACITÉ

La contribution de cette partie du document consiste à fournir des exemples d'instruments pour évaluer telle ou telle condition d'efficacité. Le tableau présentant ces instruments contient trois colonnes : la première rappelle les variables et les conditions d'efficacité; la deuxième fournit une liste d'instruments jugés intéressants pour évaluer une condition ou un groupe de conditions d'efficacité; la troisième illustre de manière dont cet instrument peut s'appliquer à une mesure d'aide en donnant un exemple.

Ces divers instruments sont fournis à titre indicatif. Pour chacune des variables et parfois pour certaines conditions d'efficacité, plusieurs exemples d'instruments ont été donnés.

Tableau 7

**Des instruments d'évaluation de la mise en œuvre
selon les CONDITIONS D'EFFICACITÉ**

Critères d'évaluation : variables et conditions d'efficacité	Liste d'instruments les plus utilisés	Exemples d'application aux mesures d'aide
Diagnostic — pertinent — instrumenté — approfondi (Le diagnostic fait a-t-il donné les résultats attendus?) (Le problème diagnostiqué était-il le « bon » problème?)	— Entrevue de groupe — Liste — Questionnaire d'opinion — Étude de cas	— Entrevue de l'équipe d'évaluation traitant de la pertinence du diagnostic utilisé — Comparaison des difficultés observées à celles déjà listées lors de l'analyse du problème — Questionnaire s'adressant à tous les intervenants quant à la qualité du diagnostic — Grille d'évaluation portant sur la qualité du diagnostic — Étude en profondeur des difficultés d'un étudiant à réussir (observation, expression à voix haute, vidéo, grille d'évaluation, discussion avec l'étudiant) en vue de bien cerner le problème
Clientèle visée — sélection — clientèle réelle — clientèle qui a participé était-elle celle visée ou la bonne?)	— Relevé de fréquence — Fiche	— Relevé systématique de la fréquentation des étudiants pour comparer la liste des participants à celle qui avait été prévue — Fiche d'évaluation de la fréquentation et de l'assiduité dans le cadre d'une mesure d'aide
Besoin d'aide	— Relevé de fréquence — Formulaire — Questionnaire d'opinion — Entrevue	— Relevé des indices d'engagement réel des étudiants — Formulaire de demande d'adhésion à une mesure remplie par le participant avec justification — Questionnaire auprès des étudiants portant sur leur degré de reconnaissance du besoin d'aide — Entrevue du groupe d'étudiants en fonction de leur reconnaissance du besoin d'aide — Entrevue du comité d'évaluation sur leur évaluation du besoin d'aide après la mesure

Critères d'évaluation : variables et conditions d'efficacité	Liste d'instruments les plus utilisés	Exemples d'application aux mesures d'aide
<p>Pertinence de la mesure</p> <ul style="list-style-type: none"> — lien au problème — faisabilité <p>(La mesure était-elle bien reliée au problème et était-elle faisable?)</p>	<ul style="list-style-type: none"> — Grille d'évaluation critériée — Jugement d'experts — Entrevue de groupe 	<ul style="list-style-type: none"> — Grille d'évaluation à remplir par les intervenants — Appréciation de la mesure sur la base de critères à remplir par les membres de l'équipe — Entrevue de groupe réalisée auprès de l'équipe d'évaluation et d'autres intervenants
<p>Intervenants</p> <p>(Comment évaluer l'apport et les difficultés des intervenants à l'égard de la mesure?)</p>	<ul style="list-style-type: none"> — Entrevue individuelle ou de groupe 	<ul style="list-style-type: none"> — Entrevues individuelles ou de groupe réalisées auprès de l'équipe d'évaluation sur leur intérêt, leur motivation, la préparation, les difficultés rencontrées, etc.
<p>Étudiants</p> <ul style="list-style-type: none"> — motivation, intérêt — comportements — satisfaction <p>(Comment qualifier les attitudes, la motivation en particulier, et les comportements des étudiants à l'égard de la mesure?)</p>	<ul style="list-style-type: none"> — Exemples anecdotiques — Questionnaire — Entrevue de petits groupes — Relevé de fréquence — Journal de bord 	<ul style="list-style-type: none"> — Relevé d'exemples illustrant l'engagement des étudiants dans la mesure et de non exemples, s'il y a lieu — Questionnaire auprès des étudiants sur leur degré de confiance en la mesure fondé sur les caractéristiques de la mesure — Questionnaire portant sur le degré de motivation, d'intérêt ou de satisfaction des étudiants — Entrevue de petits groupes portant sur les divers aspects de la mesure — Relevé de la fréquence d'utilisation de la mesure — Journal de bord à tenir par les étudiants en classe à la fin de chaque grande étape de la mesure
<p>Coordination</p> <p>(Comment évaluer l'apport de la coordination faite?)</p>	<ul style="list-style-type: none"> — Exemples anecdotiques — Entrevue de groupe — Grille d'appréciation 	<ul style="list-style-type: none"> — Liste d'exemples illustrant la contribution de la coordination — Entrevue de groupe des membres de l'équipe d'évaluation — Grille d'appréciation des divers aspects de la contribution

Critères d'évaluation : variables et conditions d'efficacité	Liste d'instruments les plus utilisés	Exemples d'application aux mesures d'aide
Moyens mis en place (Comment évalue-t-on les moyens de la mesure?) — interventions — déroulement — liens entre les moyens — pertinence des moyens — réalisme — lien au contenu et au programme	— Questionnaire — Entrevue de groupe — Relevé de fréquence — Questionnaire sur les difficultés	— Questionnaire d'appréciation, de satisfaction ou de pertinence des interventions propres à la mesure — Suivi annuel des mesures — Entrevue du groupe d'étudiants portant sur les composantes de la mesure — Entrevue du comité d'évaluation — Fréquence du nombre d'heures de travail exigé de la part des étudiants — Questionnaire portant sur les difficultés éprouvées au cours de l'application de la mesure
— ressources — réalisme du budget — soutien obtenu — outils — pertinence — caractère collectif — lieu physique	— Liste — Journal de bord — Questionnaire d'appréciation — Entrevue de groupe	— Liste des difficultés budgétaires rencontrées — Relevé de l'aide reçue et des difficultés éprouvées par les intervenants au cours de la mise en œuvre — Questionnaire d'appréciation ou entrevue portant sur la documentation et sur d'autres outils — Entrevue de groupe portant sur les outils et leur utilisation par chacun des intervenants
Mécanismes de suivi — démarche — objets — collecte d'information — ajustements (Les mécanismes utilisés ont-ils fourni les informations pertinentes?)	— Journal de bord — Grille d'évaluation — Entrevue de groupe	— Journal de bord sur les difficultés et réussites observées en cours de route — Grille d'évaluation fondée sur les divers aspects de la mesure à remplir par les intervenants — Entrevue de groupe sur les difficultés éprouvées

Critères d'évaluation : variables et conditions d'efficacité	Liste d'instruments les plus utilisés	Exemples d'application aux mesures d'aide
Contexte (Le contexte a-t-il influencé les résultats?)	<ul style="list-style-type: none"> — Jugement d'experts — Exemples anecdotiques — Liste des effets 	<ul style="list-style-type: none"> — Jugement sur les effets du contexte par les membres du comité d'évaluation — Exemples anecdotiques illustrant les effets positifs et négatifs — Liste des effets du contexte tels qu'ils ont été observés
Conséquences directes de la mesure (Les résultats attendus directement de la mesure ont-ils été identifiés dès le début de la mesure?)	<ul style="list-style-type: none"> — Liste — Entrevue de groupe 	<ul style="list-style-type: none"> — Liste des conséquences telles qu'elles étaient attendues au début de la mesure : <ul style="list-style-type: none"> ○ résultats directs de la mesure sur le plan quantitatif (taux, moyennes, fréquence, etc.) ○ résultats directs de la mesure sur le plan qualitatif — Entrevue auprès de l'équipe d'évaluation sur le réalisme, le degré de précision et la pertinence des résultats qui étaient attendus
Effets de la mesure sur la réussite (Les effets attendus de la mesure sur la réussite des études ont-ils été identifiés dès le début de la mesure?)	<ul style="list-style-type: none"> — Liste — Entrevue de groupe 	<ul style="list-style-type: none"> — Liste des effets tels qu'ils étaient attendus au début de la mesure : <ul style="list-style-type: none"> ○ effets quantitatifs de la mesure sur la réussite des études ○ effets qualitatifs de la mesure sur la réussite des études — Entrevue auprès de l'équipe d'évaluation sur le réalisme, le degré de précision et la pertinence des résultats qui étaient attendus

Le tableau qui précède présente donc des instruments en fonction d'un ensemble des conditions d'efficacité reliées à la mise en œuvre de la mesure.

Toutefois, il ne traite pas des résultats produits par la mesure. Comment les recueillir et avec quels types d'instruments? C'est là l'objet du prochain tableau synthèse. Les instruments sont présentés selon les trois types de résultats : les résultats directs d'une mesure, les effets d'une mesure sur la réussite et les résultats complémentaires ou inattendus. Les instruments énumérés tiennent compte aussi des indicateurs quantitatifs ou qualitatifs.

Tableau 8

**Des instruments d'évaluation des
RÉSULTATS générés par une mesure d'aide**

Critères d'évaluation : LES RÉSULTATS	Liste d'instruments les plus utilisés	Exemples d'application aux mesures d'aide
<p>Résultats obtenus directement de la mesure</p> <ul style="list-style-type: none"> — sur le plan quantitatif 	<ul style="list-style-type: none"> — Relevé de fréquence — Examen, test, travail, laboratoire, stages, simulation, situation problème, etc.¹⁴ — Grille d'observation — Portfolio — Vidéo 	<ul style="list-style-type: none"> — La fréquence d'utilisation d'une mesure et les caractéristiques des utilisateurs : l'un des résultats visés est, par exemple, que les étudiants utilisent une nouvelle stratégie d'étude — Relevé critérié du type de questions posées en classe — Passation d'un examen (test, travail, etc.) vérifiant la performance des étudiants quant à la mesure (ex. : faire un résumé) — Cahier des apprentissages faits — Grille d'observation des étudiants en situation réelle ou simulée — Constitution d'un portfolio illustrant la performance d'un étudiant à diverses étapes de l'apprentissage de la mesure — Observation de la performance à la suite de la visualisation d'un vidéo

¹⁴ Dans chacun des instruments quantitatifs, l'expression des résultats se fait par des taux, des moyennes, des fréquences.

Critères d'évaluation : LES RÉSULTATS	Liste d'instruments les plus utilisés	Exemples d'application aux mesures d'aide
<ul style="list-style-type: none"> — sur le plan qualitatif 	<ul style="list-style-type: none"> — Relevé des erreurs — Bases de données — Journal de bord — Grille d'appréciation — Questionnaire portant sur un résultat visé par la mesure — Échelle d'attitude — Autoappréciation — Jugement d'experts — Questionnaire sur les comportements d'étude 	<ul style="list-style-type: none"> — Relevé des erreurs types faites par les étudiants en situation réelle, à la suite de l'application de la mesure — Passation d'un posttest à l'aide d'instruments utilisés dans la phase de diagnostic : Résultats Plus, Étudiant Plus — Journal de bord tenu par les étudiants portant sur leur degré de confiance en leur capacité (ou autre) — Grille d'autoévaluation du sentiment de compétence — Questionnaire sur la motivation au programme — Échelle d'attitude envers le programme ou les études collégiales — Autoappréciation par les étudiants de leur propre performance — Jugement d'experts (enseignants et autres) prédisant les résultats quantitatifs de la performance des étudiants — Bilans de projets — Instruments de relance des anciens — Questionnaire relevant l'utilisation de stratégies d'étude (Résultats Plus, Étudiant Plus)

Critères d'évaluation : LES RÉSULTATS	Liste d'instruments les plus utilisés	Exemples d'application aux mesures d'aide
	<ul style="list-style-type: none"> — Grille critériée — Vidéo — Jugement d'experts — Étude de cas — Entrevue de groupe — Cahier de stage — Portfolio — Entrevue individuelle 	<ul style="list-style-type: none"> — Grille d'analyse des réponses des étudiants sous l'angle du traitement en profondeur de l'information dans des réponses à un examen — Analyse de la performance de quelques étudiants sur la base de critères qualitatifs — Bilan critérié d'une mesure quant à sa contribution à un ou des aspects visés par la mesure (ex. : concentration en classe) — Étude de la performance des étudiants sous l'angle de l'intégration ou non des résultats visés par une mesure (ex. : à l'occasion d'une session ultérieure) — Entrevue de petits groupes (ou même individuelle) sur l'utilisation des résultats visés par une mesure dans « les études » — Évaluation critériée de la présence de tels ou tels résultats visés de la mesure — Entrevue avec des employeurs en fonction des résultats visés par la mesure
Résultats complémentaires observés	<ul style="list-style-type: none"> — Questions ouvertes — Questions de type « commentaires » — Section d'une entrevue « non structurée » — Relevé de commentaires 	<ul style="list-style-type: none"> — Au moment d'aborder un problème ou une nouvelle mesure, une entrevue ou des questions ouvertes peuvent s'avérer intéressantes pour explorer la question — Des questions ouvertes ou commentaires sont toujours pertinents dans tout instrument — Conversation informelle ou à bâtons rompus

L'une des caractéristiques des instruments présentés jusqu'à maintenant est la suivante : ils portent sur les conditions d'efficacité et les résultats, tous pris isolément. Pourtant, ce qui va intéresser un collègue, dans plusieurs cas, c'est de pouvoir utiliser un ou quelques instruments qui touchent toutes ou la plupart des conditions d'efficacité et une partie des résultats visés. Tel est l'objet du tableau qui suit.

Tableau 9

**Des instruments d'évaluation d'une mesure d'aide
portant sur l'ensemble des conditions et des résultats**

Critères d'évaluation	Liste d'instruments intéressants	Commentaires
<p>Toutes les conditions d'efficacité reliées à la mise en œuvre</p>	<ul style="list-style-type: none"> — Bilan d'une mesure; canevas d'un rapport sur une mesure — Grille d'analyse des conditions d'efficacité d'une mesure d'aide (voir annexe 2) 	<ul style="list-style-type: none"> — Dans plusieurs cas, ces bilans de fin de projet portent sur un bon nombre de conditions d'efficacité. — Ils s'appuient très souvent sur la perception des étudiants et des intervenants, mais touchent moins les résultats directs d'une mesure et ses effets sur la réussite des études collégiales, dans bon nombre de cas; ce type d'instruments peut toutefois être transformé relativement aisément. — Cette grille d'analyse renvoie explicitement à toutes les conditions d'efficacité d'une mesure d'aide, y compris la vérification de l'identification des résultats et des effets de la mesure, dès la conception de la mesure.
<p>Les résultats générés par une mesure</p>	<ul style="list-style-type: none"> — Grille d'appréciation d'une mesure 	<ul style="list-style-type: none"> — L'exemple de la Grille d'appréciation d'un projet du Cégep de Chicoutimi touche les deux types de résultats et un grand nombre de conditions d'efficacité y sont aussi considérées.
<ul style="list-style-type: none"> — sur le plan quantitatif 	<ul style="list-style-type: none"> — Tableau synthèse fondé sur les résultats 	<ul style="list-style-type: none"> — Un tableau synthétisant les informations issues de divers instruments d'évaluation sous l'angle des résultats obtenus présenté à l'étape 6, page 80, touche l'ensemble des types de résultats; toutefois, il ne considère pas les conditions d'efficacité liées à la mise en œuvre. — Un cahier de stage, une grille d'évaluation d'une épreuve synthèse, d'un travail, d'un laboratoire, d'une situation problème ou d'un test pourraient être construits à partir des principaux résultats visés par une mesure.
<ul style="list-style-type: none"> — sur le plan qualitatif 	<ul style="list-style-type: none"> — Grille d'évaluation fondée sur les résultats tels qu'ils ont été intégrés dans les apprentissages faits — Entrevue de groupe d'experts portant sur les changements qualitatifs générés par la mesure 	<ul style="list-style-type: none"> — Cette grille d'évaluation touche les résultats qualitatifs seulement; elle n'aborde pas les conditions d'efficacité. — Cette entrevue peut toucher tous les résultats visés par une mesure; le choix des membres groupe d'experts est crucial pour obtenir la richesse optimale de ce moyen.

3.2 DES INSTRUMENTS POUR L'ÉVALUATION D'UNE MESURE D'AIDE

Les tableaux de la partie 3.1 fournissent une liste d'instruments en fonction de chacune des conditions d'efficacité. Ces tableaux ne donnent toutefois pas d'indication quant à l'intérêt potentiel et aux limites de chacun des instruments dans le contexte de l'évaluation d'une mesure. Dans ces premiers tableaux, ces instruments sont associés à chacune des conditions alors qu'ils pourraient très bien servir à évaluer plusieurs conditions d'efficacité.

Le tableau ci-après vise à combler ces lacunes. Il est composé de trois colonnes : une liste d'instruments, des indications sur leur utilisation possible ainsi que sur leurs limites dans le contexte de l'évaluation des mesures d'aide. Les instruments sont regroupés en famille pour en permettre une meilleure vue d'ensemble; **quelques-uns sont décrits à plus d'une occasion parce qu'ils peuvent être utilisés dans divers contextes.**

Tableau 10

**Instruments d'évaluation d'une mesure
avantages et limites**

Instruments	Utilisation potentielle	Limites
<p>LES QUESTIONNAIRES</p> <ul style="list-style-type: none"> — d'appréciation — de motivation — d'opinions — de satisfaction — de perceptions — d'autoévaluation — de relance 	<ul style="list-style-type: none"> — recueillir des informations en fonction de diverses conditions d'efficacité : appréciation des composantes d'une mesure, perceptions des étudiants sur ces composantes, satisfaction au sujet des interventions ou de la documentation, questionnaire de motivation ou d'intérêt des étudiants ou des intervenants, etc.; — recueillir des informations quant aux changements visés par une mesure sur le plan qualitatif : ex. : sur les changements générés par la mesure (motivation des étudiants au programme, ce qui peut être un résultat visé par une mesure). 	<ul style="list-style-type: none"> — la plupart du temps, ces questionnaires s'appuient sur la perception des étudiants, ce qui peut être un indice important quant au déroulement d'une mesure; — ce type de questionnaires, fondé sur la perception, est moins intéressant sous l'angle de l'évaluation des résultats; — très souvent, ces questionnaires ne s'adressent qu'aux étudiants qui ont persévéré jusqu'à la fin de la mesure; — on peut aussi utiliser des questionnaires semblables en les adressant aux intervenants : dans les faits, ces questionnaires prennent souvent la forme de grille d'évaluation; — un questionnaire de relance s'adressant aux employeurs peut donner des indications intéressantes quant à la performance des étudiants sur le marché du travail et sur l'effet d'une mesure si les questions posées portent sur les résultats visés par la mesure.
<p>LES ENTREVUES</p> <ul style="list-style-type: none"> — individuelles 	<ul style="list-style-type: none"> — permettent d'évaluer une situation, une mesure sur la base d'un échange en profondeur avec les étudiants ou les intervenants. Une entrevue doit être faite selon un schéma d'entrevue relativement strict si l'on espère obtenir un point de vue cumulatif d'un groupe. 	<ul style="list-style-type: none"> — exigent beaucoup de temps; — l'analyse des données des entrevues individuelles n'est pas toujours facile; — la somme des entrevues individuelles faites, souvent peu nombreuses, demeure des points de vue individuels qui ne peuvent être transformés en un point de vue de groupe. On peut toutefois les valider auprès du groupe.

Instruments	Utilisation potentielle	Limites
<ul style="list-style-type: none"> — de groupe — de petits groupes 	<ul style="list-style-type: none"> — permettent d'obtenir le point de vue d'un groupe en même temps sur les divers aspects d'une mesure. Une entrevue de groupe doit être faite selon un bon schéma d'entrevue, avec alternance entre des questions posées aux individus et d'autres posées au groupe, si l'on veut réduire l'effet de contamination des points de vue. — présentent l'avantage des entrevues de grands groupes (enrichissement des points de vue) en réduisant l'effet de contamination. 	<ul style="list-style-type: none"> — exigent moins de temps que les entrevues individuelles; l'interaction entre les points de vue peut être stimulante comme contaminante; — ce moyen est particulièrement utile sous l'angle de l'évaluation des divers aspects de la mise en œuvre. — exigent moins de temps que l'entrevue individuelle; — le choix des petits groupes doit être fait avec soin afin d'éviter la concentration des points de vue (ex. : tous les étudiants faibles dans le même groupe)... à moins que l'on recherche systématiquement des points de vue de sous-groupes en fonction d'une mesure (ex. : points de vue des gars; points de vue des filles).
<p>LES FICHES</p> <ul style="list-style-type: none"> Fiche descriptive Relevé de fréquence 	<ul style="list-style-type: none"> — fiche utile particulièrement pour relever plusieurs caractéristiques relatives à une situation. — fiche permettant le relevé de fréquence (fiche de présence en classe). 	<ul style="list-style-type: none"> — une fiche descriptive exige beaucoup de précision afin d'éviter qu'elle contienne des variables sujettes à l'interprétation. À ne pas confondre avec un formulaire d'appréciation. — cette fiche renseigne bien sur la fréquence, mais sur la fréquence seulement (pas d'informations sur les motifs, par exemple, ce que contiendrait la fiche descriptive).

Instruments	Utilisation potentielle	Limites
<p>LES OUTILS DE DIAGNOSTIC</p> <p>Instruments de diagnostic</p>	<ul style="list-style-type: none"> — ce genre d'instruments vise à relever les difficultés d'apprentissage vécues par les étudiants (stratégies d'apprentissage, attitudes, etc.). Plusieurs instruments existent au Québec : il faut voir en quoi ils correspondent à la problématique pressentie; — plusieurs de ces instruments présentent l'avantage d'avoir été validés (IAP, Résultats Plus, Étudiant Plus, etc.); — ces instruments peuvent être utilisés à titre de tests et de posttests. 	<ul style="list-style-type: none"> — ces instruments doivent être bien adaptés à la situation et doivent être appliqués selon des consignes précises.
<p>Enquête ou sondage</p>	<ul style="list-style-type: none"> — l'enquête ou le sondage permet de déceler un point de vue, des difficultés, des avis d'une population assez vaste (la clientèle étudiante de première année, première session) le plus souvent dans une perspective exploratoire. L'enquête prend généralement la forme d'un questionnaire. 	<ul style="list-style-type: none"> — l'enquête ou le sondage suppose la mise au point d'un échantillon si l'on veut généraliser nos résultats; — la constitution d'un échantillon n'est pas toujours facile si l'on veut vraiment respecter les caractéristiques de la population visée. Toutefois, il n'est pas toujours nécessaire de procéder à une généralisation des résultats; — étant donné l'ampleur de l'échantillon visé le plus souvent, ce type d'instruments exige beaucoup de temps.
<p>Étude de cas</p>	<ul style="list-style-type: none"> — l'étude de cas permet d'étudier en profondeur un ou quelques cas d'étudiants, choisis avec soin, pour comprendre la complexité d'un phénomène ou d'un résultat. Cet outil s'avère intéressant au moment de diagnostiquer un problème, d'évaluer l'utilisation de moyens enseignés ou d'évaluer ce qui fait qu'une mesure ne donne pas pleinement ses résultats. 	<ul style="list-style-type: none"> — une étude de cas exige beaucoup de temps; il est difficilement envisageable de l'appliquer à un grand groupe.

Instruments	Utilisation potentielle	Limites
Jugement d'experts	<ul style="list-style-type: none"> — permet une analyse fine, nuancée et approfondie d'une situation à évaluer. Les experts doivent être bien choisis, suffisamment nombreux (3 ou 4) et doivent travailler sur la base de critères communs. — peut être utilisé en complément d'une analyse quantitative ou des données relevées d'un questionnaire. 	<ul style="list-style-type: none"> — le nombre d'experts auxquels on a accès est généralement limité.
LES OUTILS DE SUIVI Grille d'accompagnement ou fiche de suivi Suivi de la clientèle sur le plan qualitatif Évaluation de rencontre de type tutorat ou encadrement	<ul style="list-style-type: none"> — ce type d'outils correspond à une grille d'évaluation fondée sur des critères précis et portant sur l'évolution du cheminement d'un ou de plusieurs étudiants. Il est très utile au moment de faire des rencontres individuelles d'encadrement. — ce type de suivi est souvent utilisé pour voir les effets d'une mesure à plus long terme. On procède généralement par entrevue individuelle. — un type d'outils pour recevoir une réaction sur le contenu et les moyens utilisés durant une rencontre. On peut déceler ainsi des améliorations aux interventions. 	<ul style="list-style-type: none"> — la grille doit être bien arrimée aux résultats visés par une ou plusieurs mesures. — il n'est pas facile de conclure ensuite, après un suivi à long terme, que les résultats sont nécessairement attribuables à la mesure à évaluer. — outil intéressant sous l'angle de l'amélioration de la mise en œuvre, dans la mesure où les critères sont bien liés aux conditions d'évaluation de la mesure; — une approche peu utile sous l'angle de l'évaluation des résultats.
LES FORMULAIRES <ul style="list-style-type: none"> — de demande d'aide ou d'inscription à une mesure 	<ul style="list-style-type: none"> — un formulaire de demande d'aide permet de cerner les motifs pour lesquels l'étudiant souhaite obtenir de l'aide. Très intéressant sous l'angle de la reconnaissance du besoin d'aide. 	<ul style="list-style-type: none"> — les étudiants ne sont pas toujours conscients de leurs difficultés et les mots pour les exprimer ne viennent pas toujours.

Instruments	Utilisation potentielle	Limites
<ul style="list-style-type: none"> — de contrat 	<ul style="list-style-type: none"> — un formulaire de contrat permet de bien camper les engagements des étudiants en fonction de la mesure; permet de connaître les motifs d'aide et constitue ensuite une référence intéressante pour l'évaluation de l'engagement. 	<ul style="list-style-type: none"> — les étudiants ne sont pas toujours conscients de leurs difficultés et les mots pour les exprimer ne viennent pas toujours.
<p>LES GRILLES</p> <p>Grille d'appréciation</p> <p>Grille d'observation</p>	<ul style="list-style-type: none"> — outil d'évaluation fondé sur des critères précis, demandant aux répondants de porter un jugement sur le critère touché : l'appréciation peut se faire au moyen d'une échelle : accord/désaccord, satisfaction/insatisfaction. — outil d'évaluation fondé sur des critères précis utilisés aux fins d'observation d'une situation, d'une performance. 	<ul style="list-style-type: none"> — généralement moins utile pour évaluer les résultats; — outil fondé sur la perception des répondants. — outil intéressant pour l'évaluation des résultats; exige une préparation méticuleuse des critères et une compréhension commune lorsqu'il y a plusieurs observateurs.
<p>LES INSTRUMENTS ÉVALUANT LA PERFORMANCE DES ÉTUDIANTS EN FONCTION DES RÉSULTATS VISÉS PAR LA MESURE</p> <p><i>Aspects quantitatifs principalement</i></p> <p>Examens, travaux, laboratoires, stages, simulations, situations problèmes, vidéo (et autres instruments apparentés)</p>	<ul style="list-style-type: none"> — ces instruments permettent de vérifier la capacité des étudiants d'utiliser une mesure d'aide ou de répondre à diverses tâches en ayant comme acquis les éléments de la mesure d'aide. — la différence entre un examen et un test, au sens où nous l'entendons ici, réside dans le fait que le test a été validé (test sur la motivation, sur le sentiment de compétence). — ces instruments peuvent être utilisés à titre de tests et de posttests. 	<ul style="list-style-type: none"> — ces moyens s'appliquent bien lorsque la mesure d'aide porte sur une habileté, une stratégie d'apprentissage, une compétence particulière; elle a moins de pertinence au moment où elle s'éloigne de ces éléments. Par exemple, des mesures supportant l'orientation scolaire. — le nombre de tests est relativement limité. — ces tests ne sont pas toujours parfaitement adaptés à la mesure que l'on souhaite évaluer. — le contexte d'utilisation des tests doit être vérifié avec soin (ex. : test fait aux États-Unis et utilisé au Québec, malgré une bonne traduction).

Instruments	Utilisation potentielle	Limites
<p><i>Aspects qualitatifs principalement</i></p> <p>Le portfolio</p>	<ul style="list-style-type: none"> — permet d'évaluer l'évolution de performances ou de réalisations des étudiants à divers moments de la formation avant et après la mesure d'aide. — permet d'étudier en profondeur un ou quelques cas d'étudiants, choisis avec soin, pour comprendre la complexité d'un phénomène ou d'un résultat. Cet outil s'avère intéressant au moment de diagnostiquer un problème, d'évaluer l'utilisation de moyens enseignés ou d'évaluer ce qui fait qu'une mesure ne donne pas pleinement ses résultats. — permet une analyse fine, nuancée et approfondie d'une situation à évaluer. Les experts doivent être bien choisis, suffisamment nombreux (3 ou 4) et doivent travailler sur la base de critères communs. — peut être utilisé en complément d'une analyse quantitative ou des données relevées d'un questionnaire. — permettent de recueillir des points de vue inattendus ou non prévus. 	<ul style="list-style-type: none"> — exige un bon suivi afin d'éviter qu'il soit égaré; — il est parfois difficile de trouver des tâches équivalentes à faire accomplir pour voir vraiment l'amélioration de la compétence des étudiants. — une étude de cas exige beaucoup de temps; il est difficilement envisageable de l'appliquer à un grand groupe. — le nombre d'experts auxquels on a accès est généralement limité; — ce type d'instruments exige beaucoup de temps de préparation et d'analyse. — la généralisation du point de vue à un groupe est difficile et la compilation des points de vue émis est plus laborieuse.
<p>LES QUESTIONS OUVERTES</p>		

Instruments	Utilisation potentielle	Limites
<p>LES INSTRUMENTS DE SUIVI</p> <p><i>Aspects quantitatifs principalement</i></p> <p>Banques et bases de données</p>	<ul style="list-style-type: none"> — permettent de faire le suivi de cohortes, de groupes, de sous-groupes ou même d'individus; — ces outils peuvent être développés localement ou bien on peut utiliser des systèmes nationaux disponibles. 	<ul style="list-style-type: none"> — suivi des réinscriptions, du taux d'abandons à des cours, des moyennes, des taux de diplomation, etc.; — les systèmes nationaux ne sont pas toujours bien adaptés au type de suivi à faire; — un bon suivi à l'aide de ces outils exige beaucoup de temps et de minutie.
<p>Systèmes de suivi des cohortes</p> <p><i>Aspects qualitatifs principalement</i></p> <p>Fiche de suivi d'étudiants</p>	<ul style="list-style-type: none"> — ce type de fiches peut contenir des informations quantitatives et qualitatives. 	<ul style="list-style-type: none"> — la compilation des données quantitatives et qualitatives exige un suivi très systématique.

Cette liste d'une quarantaine d'instruments ne se prétend pas exhaustive. Elle met toutefois en évidence une bonne brochette d'instruments qui illustre ce qui peut être développé. Elle est susceptible de stimuler les intervenants quant à des possibilités d'instruments. Elle ouvre ensuite des pistes qui pourraient être utilisées dans le but de les adapter à la mesure d'aide à évaluer.

Il est intéressant de constater aussi dans cette liste le niveau de précision dans les appellations des instruments. Par exemple, il est beaucoup plus utile d'indiquer qu'on utilise « un questionnaire d'intérêt » plutôt que de fournir l'indication « questionnaire » seulement. Une telle pratique fournirait de meilleures possibilités d'échanges et de collaboration entre les collègues.

Enfin, on trouvera en annexe 8 un certain nombre d'instruments qui ont été élaborés dans le cadre de la mesure PAC (programme de Passage au collégial). Ces instruments, on s'en rappelle, doivent être mis en relation avec les plans d'évaluation de cette mesure tels qu'ils sont présentés en annexe 7. Ainsi, le lecteur pourra voir comment certains instruments peuvent être adaptés à une mesure particulière. On y trouvera une grille d'analyse, une fiche de suivi de la clientèle, un questionnaire sur les motifs d'abandons, un questionnaire de satisfaction, un canevas d'appréciation de la mesure.

3.3 LES INSTRUMENTS D'ÉVALUATION DE MESURE D'AIDE DÉVELOPPÉS PAR LES COLLÈGES

Il est peut-être long de développer un bon instrument d'évaluation d'une mesure d'aide : la conception, l'élaboration, la validation minimale, les modifications après la première passation, les modalités de traitement des informations, voilà autant d'étapes qu'il faut franchir lorsqu'on met au point un instrument d'évaluation de qualité. C'est sans doute pourquoi plusieurs ont tendance à d'abord chercher des instruments de qualité qui existent déjà.

C'est dans ce contexte que le Groupe de travail a conduit une enquête auprès des collègues à l'automne 2005. On trouvera en annexe le canevas qui a servi de base à cette enquête.

Une vingtaine de collègues ont répondu à l'appel du Groupe de travail. Ils ont acheminé plus d'une centaine de fiches décrivant différents instruments qu'ils utilisent ou ont déjà utilisés dans le cadre de l'évaluation de leurs mesures d'aide. Ces outils sont variés et touchent plusieurs sujets. Notons, entre autres, l'aide en français, les centres d'aide, l'ensemble des plans d'aide, le tutorat, l'encadrement des élèves, l'orientation et le diagnostic des difficultés rencontrées, les techniques d'études, les sessions d'accueil et l'assiduité dans le cadre de la mise en œuvre de certaines mesures.

La forme que prennent ces outils ou instruments varie, mais un certain regroupement nous permet de constater que ce sont les questionnaires adressés aux élèves ou aux intervenants qui semblent l'outil privilégié. Une trentaine de spécimens nous sont parvenus. On retrouve aussi différents types de fiches de suivi, des bases de données, des bilans, diverses formes de tableaux statistiques et de guide d'accompagnement à l'intention des professeurs et des animateurs travaillant dans le cadre de l'évaluation de mesures d'aide à la réussite.

Le tableau de l'annexe 9, couvrant une vingtaine de pages, présente la liste de tous les instruments signalés par les collègues. Certains peuvent sembler moins reliés directement à l'évaluation d'une mesure d'aide; nous avons tout de même choisi de les conserver, puisqu'il est possible que le contexte institutionnel leur donne une couleur d'évaluation dont nous ignorons la teneur.

Les instruments sont classés dans la première colonne par sujets (ex. : aide en français) auxquels est apposé le type d'outils (ex. : questionnaire); dans la deuxième colonne, on retrouve le nom que le collègue a donné à l'instrument. Les dix colonnes suivantes fournissent

des informations sur les critères d'évaluation (conditions d'efficacité et résultats) couverts par l'instrument. À ce sujet, il est important de souligner que ces informations sont le fruit d'une analyse sommaire de chaque instrument faite par les membres du Groupe de travail et qu'en ce sens elles comportent une certaine part d'incertitude. Il est possible que les auteurs et utilisateurs des instruments en aient fait des attributions légèrement différentes. À la treizième colonne, on retrouve le nom du collègue ainsi que celui de la personne à joindre pour obtenir davantage d'informations. La quatorzième colonne qui a pour titre *Exemplaire* permet de savoir si l'instrument est disponible par l'intermédiaire des sites Internet du Carrefour de la réussite ou du CAPRES, alors que la quinzième colonne présente les *Destinataires* ciblés d'abord par l'instrument. Au moment de la collecte de ces instruments, les collègues étaient invités à fournir une description de l'outil ainsi qu'à exprimer leurs commentaires d'appréciation. Ces commentaires, situés à la seizième colonne, fournissent des indications très précieuses sur les instruments eux-mêmes et leur contexte d'utilisation.

Sur les sites Internet dont il a été fait mention ci-dessus, on pourra trouver également un tableau qui classe les instruments à partir du type d'outils (ex. : questionnaires, bases de données, etc.).

Les membres du Groupe de travail tiennent ici à remercier les collègues et les personnes qui ont généreusement accepté de mettre ces instruments à la disposition des collègues du réseau.

Conclusion de la partie 3

L'une des attentes importantes des collègues en matière d'évaluation des mesures d'aide porte sur la disponibilité d'instruments. Ce chapitre fournit une liste d'instruments déjà disponibles dans les collèges et précise les objets principaux sur lesquels ils portent. Il cerne aussi les aspects moins couverts par les instruments existants en fonction du cadre de référence de l'évaluation des mesures d'aide suggéré dans ce document.

Nous estimons ces informations utiles aux collègues sous trois angles : ils sont informés des instruments existants; à cet égard, ils constituent un autre pas dans la mise en place d'un réseau d'entraide relativement à l'évaluation des mesures d'aide; enfin, les collègues peuvent mieux identifier les nouveaux développements à faire pour évaluer les mesures d'aide.

4. STRATÉGIE INSTITUTIONNELLE CONCERNANT L'ÉVALUATION DES MESURES D'AIDE

Tout au long de ce document, certains sujets ont été volontairement esquivés afin de mettre l'accent sur la démarche d'évaluation d'une mesure d'aide ainsi que sur les instruments susceptibles d'aider les collèges à la réaliser. Il est maintenant temps de s'arrêter aux enjeux relatifs à la stratégie institutionnelle concernant l'évaluation des mesures d'aide à la réussite.

Il est nécessaire pour les collèges de traiter l'évaluation des mesures d'aide dans la perspective globale de l'évaluation du plan de la réussite et dans celle de l'ensemble des activités d'évaluation de l'institution. Il est clair que tous les collèges n'ont pas à procéder de la même manière, ni dans le même ordre; bien sûr, leur contexte diffère et les choix appartiennent à chacune des institutions. Il n'est donc pas question ici de leur tracer un chemin unique d'action.

Toutefois, si les décisions et les choix stratégiques diffèrent d'une institution à l'autre, le Groupe de travail estime pertinent de soulever un certain nombre d'enjeux; peu importe les décisions prises, ces questions doivent être examinées par les collèges.

Ces enjeux ont été regroupés sous deux rubriques : ceux relatifs à la conduite de l'évaluation des mesures d'aide dans le collège et ceux relatifs au leadership institutionnel en ce qui concerne l'évaluation des mesures d'aide.

4.1 LA CONDUITE DE L'ÉVALUATION DES MESURES D'AIDE DANS LE COLLÈGE

En matière d'évaluation des mesures d'aide, les collèges ont des choix à faire. Ils doivent fournir des réponses à des questions comme : Combien de mesures seront évaluées par année? Vaut-il mieux évaluer moins de mesures et garder plus de temps pour intervenir? Vaut-il mieux évaluer une mesure selon un ou plusieurs objectifs? Qui assumera la responsabilité de l'évaluation des mesures? Comment l'évaluation des mesures peut-elle contribuer à l'évaluation du plan d'aide à la réussite?

Lorsqu'un collège apporte des réponses à ces questions, dans le contexte de la planification de démarches d'évaluation d'une mesure d'aide, il établit les assises d'une stratégie d'évaluation de ses mesures : il choisit l'objectif ou les objectifs visés au moment de l'évaluation des mesures, il étale sur quelques années l'évaluation d'un ensemble de mesures, il définit les responsabilités, il situe l'évaluation des mesures dans le contexte de son plan d'aide à la réussite.

Chacune de ces questions mérite une mise en évidence des enjeux qu'elle porte et de quelques possibilités de réponse.

Nombre de mesures à évaluer

Dans plusieurs collèges, des mesures d'aide à la réussite ont été développées dans bon nombre de programmes d'étude et dans divers services. Dans bon nombre des cas aussi, pour divers programmes d'étude, plusieurs mesures ont été mises en place; d'un programme à l'autre, des mesures d'aide semblables ont pu être implantées.

Dans un tel contexte, par quoi commencer et combien de mesures doit-on évaluer à la fois? Un certain nombre d'indications peuvent éclairer ces choix :

- il est pertinent de rappeler que l'évaluation d'une mesure d'aide est au fond un processus continu au moins pour quelques années; au moment où l'évaluation d'une mesure est amorcée, elle donnera lieu à des améliorations qui doivent elles-mêmes être suivies et évaluées;

- lorsqu'une même mesure est appliquée dans plusieurs programmes (ex. : tutorat par les pairs), il y a là une occasion de profiter d'une certaine synergie créative et de sauver du temps et de l'énergie, notamment dans la conception des instruments d'évaluation et dans la détermination des modalités de traitement. Par contre, il faut se montrer vigilant et ouvert aux spécificités de chacun des programmes;
- un collège peut aussi miser sur l'évaluation de mesures transférables d'un programme à un autre, d'un service à un autre; un choix méticuleux des mesures transférables et adaptables s'impose alors;
- on peut tendre à évaluer une diversité de mesures dans plusieurs programmes ou services. Plusieurs équipes sont ainsi mobilisées dans le dossier de l'évaluation des mesures d'aide. L'intérêt est double ici : au moins une mesure sera améliorée dans plusieurs programmes et services, d'une part, et, d'autre part, les démarches d'évaluation pourront être enrichies d'un programme à l'autre. En principe, il serait exagéré d'évaluer dix mesures d'aide dans un même programme, alors que cinq seulement seraient évaluées dans le reste du collège;
- dans un même programme, il est souhaitable d'évaluer une mesure sous l'angle des résultats et des conditions d'efficacité en même temps plutôt que d'évaluer les résultats, une année, et les conditions d'efficacité de la mise en œuvre, l'année suivante : les participants auront moins l'impression de redondance; toutefois, comme il a déjà été indiqué, il n'est peut-être pas nécessaire d'évaluer **toutes** les conditions d'efficacité en une seule fois, ni d'évaluer **en profondeur** tous les résultats visés;
- par ailleurs, le nombre de mesures à évaluer est fonction du temps et des ressources disponibles; certains diront même qu'il faut se garder du temps pour intervenir... il ne faut pas qu'évaluer! C'est là l'objet d'une deuxième question.

Équilibre entre intervention et évaluation

Selon la conception développée dans le présent document, l'évaluation d'une mesure fait partie intégrante de l'intervention : concevoir une mesure d'aide selon les conditions d'efficacité, c'est déjà la concevoir pour qu'elle donne les meilleurs résultats. Examiner les résultats et les conditions d'efficacité de mise en œuvre, c'est préparer une « meilleure intervention ». Tout comme on considère que l'évaluation des apprentissages fait partie intégrante de l'enseignement, de même on considère l'évaluation des mesures d'aide comme faisant partie de l'intervention.

Pourtant, plusieurs craignent que l'évaluation d'une mesure d'aide ne se fasse au détriment de l'intervention auprès des étudiants. Cette crainte demeure justifiée : il est certain qu'au moment où on développe un instrument d'évaluation, on n'est pas dans l'intervention. Deux remarques s'imposent ici. À l'échelle d'une année, il est clair que l'évaluation pourrait réduire le temps alloué à l'intervention. Par ailleurs, sur quelques années, la qualité des interventions gagnera grâce à l'évaluation des mesures d'aide. L'utilisation d'instruments déjà existants plutôt que l'élaboration de nouveaux allège aussi le processus d'évaluation à assumer au moment de la première évaluation.

Les appréhensions à l'égard de l'évaluation et du temps à y consacrer sont parfois attribuables à la lourdeur de la rédaction d'un rapport. Il est important de distinguer l'évaluation et la rédaction d'un tel rapport. La résistance à la rédaction d'un rapport d'évaluation élaboré, souvent vue comme un geste administratif, suscite sans doute plus de réactions que le processus d'évaluation lui-même. Un compte rendu plus succinct, centré sur l'essentiel, contribue à amoindrir cette résistance et à laisser plus de temps à l'intervention.

Somme toute, il s'agit ici d'établir un équilibre entre l'intervention et l'évaluation. Les considérations suivantes aideront à établir cet équilibre : le nombre de mesures qu'on choisit d'évaluer, le nombre de variables et de conditions d'efficacité à partir desquelles on fera l'évaluation, la nature et le nombre d'instruments d'évaluation à utiliser, le degré de précision recherchée dans l'évaluation, le type de rapports à produire.

Équipe d'évaluation des mesures d'aide

L'évaluation est une tâche qui exige des compétences particulières. Il en va de même pour l'évaluation des mesures d'aide. En conséquence, on doit confier la conduite des évaluations à une personne experte, à qui on rend disponibles des services (registrariat, informatique, etc.). Il est impératif que cette personne ne travaille pas en vase clos et qu'elle se constitue une petite équipe pour chaque évaluation de façon à avoir une meilleure compréhension du programme, de la mesure et de son application, et pour éviter d'être perçue comme un censeur. Cette équipe d'évaluation sous la conduite de cette personne experte peut faire appel, à l'occasion, dans le cours de la démarche d'évaluation, à des personnes-ressources *ad hoc*.

L'évaluation faite en équipe enrichit la diversité des points de vue, facilite l'objectivation des analyses et accroît le partage des tâches; l'expérience acquise par toute une équipe est plus aisément transférable d'une évaluation d'une mesure à une autre. L'équipe d'évaluation peut varier d'une mesure à l'autre dans un même programme même si, idéalement, des personnes de l'équipe précédente devraient participer à la seconde.

Évaluer en équipe, c'est sans doute là l'idéal. Mais il y a le temps. Plus le nombre de personnes faisant partie d'une équipe d'évaluation est élevé, plus on augmente le temps consacré à l'évaluation. En outre, si on doit évaluer trois mesures dans un programme, on voit le temps consacré qui se multiplie.

Étant donné l'intérêt de travailler en équipe, on peut chercher à réduire l'effet de la multiplication des tâches par les quelques moyens suivants :

- faire le choix d'une équipe d'évaluation dont le nombre de membres est réduit (trois personnes par exemple), mais en utilisant au besoin des personnes-ressources *ad hoc* pour réaliser telle ou telle tâche; par exemple, on pourrait composer le comité de deux enseignants et du conseiller pédagogique et faire appel au conseiller d'orientation et à l'API à l'occasion seulement ainsi qu'à un enseignant de deuxième session à un moment de l'évaluation qui le concerne;
- une personne expérimentée comme un conseiller pédagogique membre de cette équipe d'évaluation permet d'accélérer la démarche d'évaluation et de transférer les acquis d'un programme à l'autre, d'une démarche d'évaluation à une autre.

Plusieurs collègues ont fait le choix de former un « comité de la réussite » relevant le plus souvent de la Commission des études ou de la Direction des études. Ce comité peut assumer la responsabilité de la mise en place de l'évaluation des mesures d'aide; il peut former un sous-comité d'évaluation des mesures. Même si une telle approche comporte des contraintes (augmentation des tâches, pression durant les négociations, par exemple), les retombées sont appréciables : réflexion collective sur la démarche d'évaluation et sur les approches d'évaluation, mise en commun des expériences et des instruments, adaptation aux divers programmes, planification d'évaluation multiprogramme, lien entre l'évaluation et le plan d'aide à la réussite, etc. Elle favorise une forme d'interaction entre la réflexion et l'action ainsi qu'entre l'action individuelle ou de programme et l'action institutionnelle. Enfin, elle campe l'évaluation des mesures d'aide là où elle doit se situer : une contribution à la qualité de l'intervention dans le domaine de la réussite des études.

Quel que soit le choix des collègues quant aux problématiques qui précèdent, une autre décision mérite d'être prise : la nomination d'un ou de plusieurs responsables de l'évaluation des mesures d'aide. Il peut s'agir d'un gestionnaire ou d'un conseiller pédagogique ou encore des deux personnes en définissant clairement les rôles de chacune. Cette nomination bien connue de l'ensemble des membres du personnel officialise le fait que des tâches devront être exécutées dans le domaine de l'évaluation des mesures d'aide : elles sont incontournables et les responsables en assureront le suivi. Une telle nomination à elle seule contribue à la mise en place d'une culture de l'évaluation des mesures d'aide. Cette logique vaut aussi dans le cas où un collègue a choisi de mettre en place un comité d'évaluation des mesures d'aide.

Choix des objectifs

Dès le début de la démarche d'évaluation d'une mesure d'aide, selon ce qui est proposé dans ce document, le collègue doit choisir l'objectif visé au moment de l'évaluation d'une mesure. Il s'agit là de l'étape préalable décrite à la partie 2.2.1. Deux situations peuvent se présenter dans un tel cas : un collègue peut choisir de viser les deux objectifs pour l'évaluation d'une même mesure, alors qu'un autre peut choisir de ne viser que l'un des deux. Dans ce dernier scénario, une question se pose : vaut-il mieux commencer par l'objectif « améliorer la mise en œuvre » ou par l'objectif « cerner les résultats vraisemblables »?

S'il n'y a pas de recettes pour répondre à cette question, les réflexions suivantes peuvent toutefois éclairer la décision d'un collègue.

- lorsqu'une mesure a été élaborée explicitement selon les conditions d'efficacité d'une mesure d'aide, il est probable que la mise en œuvre ne présente pas de difficultés majeures. Dans un tel cas, un collègue peut diriger l'évaluation en profondeur sur les résultats, ce qui ne l'empêche pas de sonder sommairement le point de vue des participants sur la manière dont la mesure s'est déroulée (par exemple, relever simplement les difficultés ou les anomalies au cours d'une entrevue de groupe);
- lorsqu'une mesure a été implantée il y a plusieurs années, même si elle n'a pas été élaborée explicitement selon les conditions d'efficacité, on peut présumer que son « fonctionnement » a été progressivement « rodé »; on peut alors appliquer le même raisonnement pour que la situation décrite ci-dessus;
- lorsqu'une mesure a été implantée depuis peu sans qu'elle ait été élaborée selon les conditions d'efficacité, on a avantage à examiner en profondeur la mise en œuvre, ce qui n'empêche évidemment pas un regard sommaire sur les résultats obtenus;
- une recommandation semblable s'impose lorsque les intervenants ont détecté des anomalies importantes dans la mise en œuvre; mieux vaut alors consacrer plus d'énergie à la mise en œuvre, tout en jetant un regard sommaire sur les résultats;
- dans plusieurs cas, on examinera les résultats : s'ils sont bons, on vérifiera s'il y a lieu d'améliorer la mise en œuvre. À l'inverse, si les résultats sont inférieurs aux attentes, on vérifiera si ce n'est pas à cause de certaines faiblesses de la mise en œuvre.

On l'aura sans doute observé, nous distinguons ici l'évaluation en profondeur du regard sommaire. Au moment où on planifie l'évaluation, on fait le choix de viser l'objectif de l'évaluation de la mise en œuvre ou celui de l'évaluation des résultats. Mais, dans toute mesure d'aide, il y a une « mise en œuvre » et il y a des « résultats ». Faire le choix d'un objectif, c'est faire le choix de l'évaluer en profondeur. Par ailleurs, les données demeurent disponibles pour jeter un regard sommaire sur l'autre aspect et, ainsi, recueillir des informations précieuses sur la mesure qui pourront servir à une évaluation ultérieure.

Dans la pratique, la plupart des collègues choisiront de viser les deux objectifs à la fois au moment d'amorcer l'évaluation d'une mesure. Dans ce cas aussi, une logique similaire s'applique. On pourrait observer en cours d'évaluation, en poursuivant l'objectif de l'amélioration de la mise en œuvre, que cette mise en œuvre n'a pas répondu aux attentes, que des difficultés majeures ont surgi : dans un tel cas, on pourrait choisir de réduire le temps que l'on consacrerait à l'évaluation des résultats. Ou encore, on procéderait à un examen en profondeur des résultats pour voir vraiment les effets actuels de la mesure pour ensuite procéder à l'examen de la mise en œuvre. À l'inverse, on pourrait constater que les résultats obtenus sont vraiment de grande qualité; dans un tel cas, il n'est peut-être pas nécessaire d'approfondir l'évaluation de la mise en œuvre. On pourrait alors simplement conduire une entrevue des principaux intervenants afin de relever les difficultés et les bons coups en vue de bonifier la mesure. Bref, comme nous l'avons déjà signalé, le choix d'un objectif dans le cadre de l'évaluation d'une mesure n'est pas définitif quand il est fait en début de mesure. Ce choix peut être adapté en cours de route.

L'interaction entre l'élaboration d'une mesure et la démarche d'évaluation

Lorsqu'on implante une mesure nouvelle, à quel moment doit-on commencer la démarche d'évaluation et par qui doit-elle se faire? Idéalement, en même temps et par la même équipe. Plus l'équipe d'élaboration d'une mesure sera au diapason des éléments clés de l'évaluation de la mesure implantée, plus la mesure bénéficiera de l'apport de l'évaluation et plus l'évaluation en sera facilitée.

Le tableau comparatif qui suit illustre l'interaction entre les deux démarches.

Tableau 11

**Interaction entre l'élaboration d'une mesure et
la démarche d'évaluation de cette même mesure**

ÉTAPES DE MISE EN ŒUVRE D'UNE MESURE D'AIDE À LA RÉUSSITE	ÉTAPES DE LA DÉMARCHE D'ÉVALUATION D'UNE MESURE D'AIDE
<p>1- Choisir la mesure pertinente sur la base d'un diagnostic adéquat</p> <p>2- Développer la mesure selon ses attributs : résultats attendus spécifiques de la mesure, moyens coordonnés, effets attendus sur la réussite scolaire</p> <p>3- Choisir les mécanismes de collecte d'informations</p> <p>4- Implanter la mesure d'aide à la réussite</p> <p>5- Procéder à la collecte d'informations sur la mesure (voir les étapes 3 à 5 ci-contre)</p> <p>6- Évaluer l'efficacité de la mesure (voir l'étape 6 ci-contre)</p> <p>7- Procéder aux changements nécessaires pour améliorer la mesure en vue d'une mise en œuvre ultérieure (voir l'étape 7 ci-contre)</p>	<p>0- Choisir l'objectif visé pour l'évaluation d'une ou de plusieurs mesures en considérant l'approche d'évaluation conséquente</p> <p>1- Rappeler ou définir les résultats attendus de la mesure</p> <p>2- Déterminer un plan d'évaluation de la mesure</p> <p>3- Recueillir les informations pertinentes aux objectifs visés</p> <p>4- Relever des informations complémentaires ou inattendues</p> <p>5- Analyser les informations recueillies</p> <p>6- Procéder à l'évaluation proprement dite</p> <p>7- Assurer le suivi de l'évaluation</p>

Cette mise en parallèle des deux démarches suggérées dans les deux sections de ce document, soit celle portant sur *Les conditions d'efficacité d'une mesure d'aide* et celle portant sur *La démarche générale d'évaluation d'une mesure d'aide*, vise à montrer jusqu'à quel point elles se recoupent. Ce n'est d'ailleurs pas étonnant, puisqu'il a été proposé d'intégrer les préoccupations d'évaluation d'une mesure d'aide dès son élaboration sur la base des conditions d'efficacité. Voyons les recouvrements principaux :

- les étapes 3, 5, 6 et 7 de la mise en œuvre correspondent à des étapes de la démarche d'évaluation;

- au moment de concevoir une mesure d'aide selon les conditions d'efficacité, les résultats directs d'une mesure ainsi que les effets de la mesure sur la réussite des études sont explicités; ce qui correspond à l'étape 1 de l'évaluation de la mesure.

La proposition de conduire l'évaluation de la mesure en même temps que sa mise en place peut avoir un impact sur l'ampleur des tâches à assumer au moment d'une première implantation. La conception du plan d'évaluation et des instruments d'évaluation dès après l'élaboration de la mesure constitue un effort important demandé aux concepteurs de la mesure et à ceux qui la mettent en œuvre. De là l'intérêt de travailler en équipe et de partager les tâches. Il peut être préférable de conduire une évaluation plus sommaire au cours d'une première année (résultats principaux et éléments clés de la mise en œuvre) et de procéder ensuite à une évaluation plus en profondeur.

L'évaluation des mesures d'aide et l'évaluation du plan institutionnel de la réussite

Les collèges doivent procéder à l'évaluation de leur plan institutionnel de la réussite. À cet égard, ils doivent se donner une conception claire de l'évaluation de leur plan.

Le cadre de référence développé dans le présent document pour évaluer une ou plusieurs mesures d'aide peut inspirer un collège dans l'évaluation de son plan institutionnel. S'il y a plusieurs différences entre l'évaluation d'un plan institutionnel et l'évaluation d'une mesure, il y a aussi plusieurs similitudes. Dans les deux cas, il y a des résultats visés (cibles et résultats); dans les deux cas, il y a nécessité de se donner un plan d'évaluation et une approche d'évaluation; dans les deux cas, il y a un besoin de suivre la clientèle; dans les deux cas, il faut utiliser des instruments d'évaluation. Plus globalement encore, la distinction entre la mise en œuvre et les résultats peut constituer un cadre de référence tout aussi pertinent pour l'évaluation du plan institutionnel de la réussite que pour l'évaluation d'une mesure d'aide. Bref, la démarche d'évaluation d'une mesure d'aide, moyennant des adaptations évidentes, peut inspirer les travaux d'un collège au moment où il doit élaborer et conduire sa démarche d'évaluation du plan institutionnel de réussite.

En principe, la majorité sinon la totalité des mesures d'aide font partie intégrante du plan institutionnel de la réussite. L'évaluation de chacune de ces mesures et l'évaluation de l'ensemble des mesures d'aide constituent certainement des parties de l'évaluation du plan institutionnel. Au moment où un collège évalue un nombre important de mesures d'aide, il évalue un grand pan de son plan institutionnel. Cette affirmation est d'autant plus vraie que certains collèges ont choisi des mesures complexes (pédagogie de la première session) qui correspondent parfois à l'évaluation d'une session de formation.

Des écueils potentiels

Les questions à traiter ci-dessus suggèrent des pistes d'actions, des directions à prendre. Le Groupe de travail estime intéressant de signaler quelques écueils potentiels représentant des difficultés inhérentes à la démarche d'évaluation d'une mesure d'aide. Chacun d'eux est accompagné de quelques pistes de solution.

- **L'accès aux données.** La difficulté d'accès ou l'absence d'outils informatiques de qualité pour assurer le suivi de la clientèle constituent des risques d'échec. Les données sont souvent disponibles dans les banques de données ou les systèmes de traitement, mais leur accès n'est pas simple et n'est pas toujours facilité; en outre, la quantité d'informations disponibles rend parfois leur mise en évidence difficile.
- **Le cadre et les limites de l'évaluation.** Le processus d'évaluation est délicat, particulièrement sous l'angle des améliorations. Au moment où elle est lancée, la

démarche d'évaluation conduit à une analyse des résultats et de la mise en œuvre, des bons coups comme des difficultés. Les conclusions qui en émanent peuvent être délicates : changer la personne-ressource, assurer un meilleur encadrement par le gestionnaire, doubler les ressources affectées au projet. Ces recommandations peuvent faire problème à la direction : ne pas les suivre peut démobiliser, les suivre, par contre, est parfois impossible en raison de contraintes incontournables. Dans d'autres circonstances, les suivre peut aussi démobiliser ou empêcher une autre personne de s'impliquer dans le projet. Au moment d'implanter une démarche d'évaluation, il est pertinent de bien définir les champs d'évaluation ou les limites incontournables (par exemple, l'évaluation d'une mesure d'aide ne peut être associée avec l'évaluation du personnel). Le cadre et les limites de l'évaluation doivent être rendus explicites dès le début de la démarche d'évaluation.

- **L'évaluation et les budgets.** Les intervenants peuvent craindre de livrer des informations sur « leur mesure », dans le cadre d'une démarche d'évaluation, de peur de perdre les allocations financières allouées. Pourtant, dans la majorité des cas, l'enjeu ou l'intention n'est pas là. On a avantage à clarifier explicitement les enjeux.
- **Le perfectionnisme.** L'un des guets-apens dans l'évaluation d'une mesure est de voir trop grand à la fois au moment d'identifier les instruments d'évaluation et les résultats à évaluer. Le perfectionnisme dans l'intention peut créer un effet d'enlèvement et de lourdeur du processus qui rendront une démarche d'évaluation rébarbative. Bien cibler tous les résultats attendus d'une mesure ne veut pas nécessairement dire que l'on doit tous les évaluer en profondeur la première fois. Vouloir approfondir « toutes les conditions d'efficacité en détail » peut constituer aussi un piège équivalent.
- **L'augmentation de la tâche.** Un très grand nombre d'intervenants perçoivent l'évaluation comme un processus lourd qui s'ajoute aux tâches déjà existantes. L'évaluation fait pourtant partie intégrante d'une action qui se veut efficace. Sans évaluation, on peut répéter les mêmes erreurs plusieurs fois en agissant de la même manière. Une évaluation portant sur un nombre limité d'objets, l'utilisation d'instruments bien adaptés, une insistance sur la production de données synthétisées plutôt que sur de longs rapports, le partage du travail en équipe, voilà autant de moyens qui peuvent l'alléger. Par ailleurs, il est clair que l'affectation de ressources professionnelles ou techniques constitue aussi un autre moyen d'empêcher la tâche de trop s'alourdir.
- **Les « commandes » administratives.** La perception décrite ci-dessus est souvent doublée du fait que l'on conçoit l'évaluation comme un processus administratif plutôt qu'un processus inhérent à la mise en place d'une mesure. Cette perception est bien ancrée et a été renforcée par le fait que les demandes d'évaluation du plan de réussite, accompagnées des « cibles ambitieuses », sont venues de « l'extérieur » des institutions. Toutefois, ne pas travailler pour rien, faire en sorte que ce que l'on entreprend donne des résultats les meilleurs possible pour les étudiants ou « voir » les résultats de nos actions sont tout autant des valeurs partagées par les intervenants.
- **Un préjugé défavorable aux données quantitatives.** Les données quantitatives n'ont pas toujours bonne presse chez les intervenants. Pourtant, elles s'avèrent incontournables dans une démarche d'évaluation d'une mesure d'aide centrée sur la mise en œuvre et les résultats. Si elles sont incontournables, elles ne doivent pas pour autant être vues comme une fin en soi. Une approche intéressante consiste à compléter ces données quantitatives par une approche qualitative comme celle de l'approche fondée sur les jugements d'experts. Un tel jugement fournit des informations « fines », nuancées, complémentaires fort éclairantes. Il est toutefois nécessaire de demeurer vigilant quant à la généralisation à

partir de cas ou d'exemples et quant à la tentation d'invalider les données quantitatives obtenues.

- **Grandeur et misères de l'intuition.** L'une des forces des intervenants, c'est l'intuition de solutions intéressantes en raison de leur connaissance approfondie de leurs étudiants et des situations qu'ils côtoient quotidiennement. L'un des écueils à l'égard de la démarche d'évaluation proposée, c'est aussi l'intuition : lorsque l'intuition guide le choix des moyens, il y a risque que le diagnostic soit escamoté tout comme l'identification des résultats et des mécanismes d'évaluation, en particulier. Le travail d'un responsable de la démarche d'évaluation est susceptible de contrer cet écueil. Cette même intuition quant à la pertinence des moyens utilisés peut causer une résistance importante à l'examen de possibilités à la suite des données obtenues. Il semble bien que plus l'intervenant en cause participe à l'ensemble de la démarche d'évaluation, plus l'ouverture aux changements a la chance d'être grande. Il est envisageable aussi de les situer dans une deuxième évaluation qui porte plus particulièrement sur ces moyens.
- **Le délai entre la fin de la mesure et l'accès aux données d'évaluation.** Un autre écueil est relié au traitement des données. Le traitement des données à la suite de la collecte à l'aide des instruments et leur regroupement sous forme de tableaux utiles sont des tâches exigeantes. Si le délai entre la fin de la mesure et la remise des résultats est trop long, la pertinence perçue de leur analyse diminue. Encore davantage si les données ne sont pas traitées et analysées avant la prochaine mise en œuvre; dans un tel cas, c'est la démarche d'évaluation elle-même qui sera mise en cause.
- **La démobilisation quant au processus d'évaluation.** Cet écueil potentiel concerne le moment d'amorcer réellement le processus d'évaluation d'une mesure. En effet, une démarche d'évaluation centrée sur les résultats uniquement peut faire en sorte que le processus d'évaluation ne soit amorcé qu'au moment où les résultats seront disponibles, c'est-à-dire parfois bien après que la mesure a été complétée. Selon un tel scénario, il n'est pas certain que les intervenants se sentent très mobilisés pour amorcer l'évaluation de la mesure. Si on croit que les résultats de la mesure ne seront disponibles que tardivement, il est peut-être sage d'amorcer l'évaluation par l'objectif « améliorer la mise en œuvre » au cours de l'implantation.
- **L'abondance de questionnaires destinés aux étudiants.** Au moment d'évaluer plusieurs mesures d'aide dans une institution, le risque de solliciter les mêmes étudiants afin qu'ils remplissent divers questionnaires peut exister. Les étudiants peuvent alors être irrités par ces demandes. Il est de première importance de bien leur expliquer la démarche entreprise par le collègue ainsi que la pertinence de leur collaboration.
- **L'analyse en équipe.** L'analyse des données est une étape cruciale. Le Groupe de travail estime qu'elle mérite d'être réalisée en équipe — minimale s'il le faut — afin d'en favoriser l'objectivation et de stimuler la recherche de solutions alternatives.

Cette liste des écueils n'est pas exhaustive pas plus que les moyens suggérés ne sont magiques. Il demeure tout de même que ces principaux écueils doivent être considérés au moment où les collègues mettent en place leur démarche d'évaluation.

L'un des écueils dont il n'a pas encore été question porte sur la résistance à toute démarche d'évaluation. Elle fera l'objet d'un traitement particulier à la partie 4.2.

L'évaluation des mesures et la collaboration entre les collègues

La démarche d'évaluation proposée comporte des exigences même si la volonté qui anime le Groupe de travail consiste à proposer une démarche simple, documentée, instrumentée et

faisable. Dans ce contexte, il est des plus souhaitable que les collègues échangent entre eux les mesures qu'ils ont évaluées et qui donnent des résultats : qu'ils diffusent ces mesures, leur contexte d'utilisation, les conditions d'efficacité, les résultats directs et les effets sur la réussite, les stratégies utilisées, etc. Voilà qui rendrait service à l'ensemble des collègues en allégeant le travail de chacun et en enrichissant la réflexion et l'action à l'échelle du réseau.

La pertinence de cette collaboration entre les collègues crève les yeux. La mise en place d'un réseau d'échanges entre les collègues l'est tout autant, que ce soit par l'intermédiaire des directions d'études, des conseillers à la réussite ou d'autres intervenants.

Conclusion de ce premier volet

Ce premier volet relatif aux stratégies institutionnelles concernant l'évaluation des mesures d'aide a soulevé bon nombre de questions « existentielles ». Ces choix ont été présentés les uns après les autres comme si les réponses à donner étaient indépendantes les unes des autres. Pourtant, tel n'est pas le cas. C'est l'ensemble de ces choix et leur cohérence qui constituent les particularités essentielles d'une stratégie institutionnelle en matière d'évaluation des mesures d'aide.

4.2 LE LEADERSHIP INSTITUTIONNEL

D'entrée de jeu, on doit affirmer que l'évaluation des mesures d'aide ne peut être un dossier isolé dans l'institution, par exemple celui d'un conseiller pédagogique ou d'un gestionnaire. La pratique de l'évaluation doit être le fruit d'une croyance, d'une volonté et d'une action institutionnelles; l'évaluation doit avoir une place bien définie au sein de l'institution.

Trois motifs principaux soutiennent notre point de vue :

- L'évaluation est un dossier complexe et... délicat. Un collègue a tout intérêt à ce que cette opération d'évaluation des mesures d'aide soit menée selon une conception congruente avec les valeurs qu'il privilégie : Évaluer pour mieux gérer? Évaluer pour s'améliorer? Évaluer pour rendre des comptes?
- Des directions claires et un suivi adéquat de l'évaluation des mesures d'aide constituent des facteurs de mobilisation et de motivation tant pour ceux qui ont mis en place les mesures d'aide que pour ceux qui ont la responsabilité de piloter l'évaluation.
- L'angle selon lequel le dossier de l'évaluation des mesures est présenté et soutenu par la direction a une influence déterminante sur l'adhésion des intervenants et sur la prise en charge de la démarche d'évaluation. Un collègue peut introduire l'évaluation des mesures d'aide parce qu'un organisme externe l'exige : la démarche d'évaluation risque alors d'être perçue comme un processus administratif ou encore d'être vue comme une occasion de « se montrer beau pour la visite ». Au contraire, la démarche d'évaluation d'une mesure d'aide peut être présentée comme un incontournable pour améliorer l'apprentissage et la réussite du plus grand nombre d'étudiants. C'est à partir de ces démarches d'évaluation, entre autres, que le collègue rendra des comptes à un organisme externe, le cas échéant. Évidemment, c'est un mélange de ces deux positions qui est le fait de la plupart des collègues.

Peu importe la forme que prendra ce leadership institutionnel dans chaque collège, le piège à éviter consiste à envoyer un double message. Un message où l'on met en évidence l'importance de l'évaluation des mesures d'aide au moment où l'on présente les objectifs annuels et les mandats, d'une part, et, d'autre part, un message d'indifférence quant à l'accompagnement des acteurs, au suivi des actions et des décisions ainsi qu'aux ressources libérées pour soutenir

l'évaluation. Ce leadership s'exprime donc par des directions claires, des ressources appropriées, un suivi des mesures et de l'évaluation, le tout accompagné par un intérêt quotidien quant au travail des intervenants.

Un autre niveau d'action important sur le plan de l'institution est celui de la résistance à l'évaluation. Qu'on le veuille ou non, il y a des craintes face à l'évaluation. Ces craintes sont même légitimes lorsqu'on ne connaît pas clairement ses tenants et ses aboutissants. La culture de l'évaluation dans une institution constitue un ingrédient clé de la réussite de l'évaluation des mesures d'aide. Plus les messages institutionnels seront clairs et explicites en matière d'évaluation dans le collège, plus les craintes associées à l'évaluation des mesures d'aide seront amoindries. Il n'appartient pas exclusivement aux responsables de l'évaluation d'une mesure d'aide de porter ce message institutionnel. Il doit être réaffirmé et adapté à la situation de l'évaluation des mesures d'aide; mais le message doit d'abord et avant tout être porté par l'institution.

Le raisonnement qui précède concernant la place de l'évaluation dans l'institution vaut aussi pour la place de la réussite. Selon la même logique, le dossier de l'évaluation des mesures d'aide dans un collège éprouvera bien de la difficulté à trouver sa juste place si la place de la réussite dans le collège n'a pas été déterminée. Il est sûr que l'évaluation des mesures d'aide contribue au développement de la culture de la réussite tout comme à celle de l'évaluation.

Le sentiment d'appartenir à une institution qui est en mouvement quant à la réussite et à l'évaluation est non négligeable pour les intervenants : ils n'ont pas l'impression d'agir seuls à l'égard du défi de la réussite. L'obligation d'atteindre des cibles « ambitieuses » quant à la réussite peut apparaître comme une impossibilité pour celui qui, préoccupé d'une seule mesure, intervient auprès des élèves. Lorsque les actions sont concertées à l'échelle d'un programme, à l'échelle de la direction des études, à celle des valeurs clairement affirmées d'un collège, les sentiments de solitude et d'isolement dans l'action sont atténués. Lorsque le partage des expériences et des instruments est fait à l'échelle d'une institution ou, mieux encore, entre plusieurs institutions, le sentiment de contribuer à un projet partagé est davantage stimulé.

Conclusion de la partie 4

La mise au point de stratégies institutionnelles bien définies permet d'éviter plusieurs écueils potentiels dans la démarche d'évaluation d'une mesure d'aide. En tant que telle, cette stratégie constitue une manifestation importante du leadership institutionnel même si elle n'en compose que l'un des ingrédients.

Le leadership institutionnel ne s'exerce pas sans qu'il y ait résistances ou difficultés. Ce leadership est toutefois un incontournable. Des directions de collège ont développé un doigté certain pour tenir compte de ces résistances et de ces difficultés au cours des années.

Les retombées d'un leadership institutionnel bien affirmé en matière d'évaluation des mesures d'aide à la réussite sont multiples : contribution à la culture de la réussite et à celle de l'évaluation, augmentation du niveau de réussite dans l'institution aussi bien au point de vue du nombre de personnes qui réussissent qu'au point de vue de la qualité de la formation, engagement des personnes dans des processus de changement et de perfectionnement, approche cohérente permettant d'éviter bien des écueils dans l'évaluation des mesures d'aide. Voilà autant de retombées potentielles non négligeables pour un collège.

CONCLUSION

Au moment de conclure ce document sur « **L'évaluation des mesures d'aide à la réussite** », il est pertinent de situer les contributions potentielles des travaux réalisés. Le défi consistait à outiller les collègues dans l'évaluation qu'ils doivent faire des mesures d'aide à la réussite. Ces derniers étaient à la recherche d'une démarche simple, souple, efficace et instrumentée.

La première partie de ce document, soumise aux collègues en avril 2005, a voulu fournir une conception explicite d'une mesure d'aide, élément important d'un plan d'aide. Cette conception a été fondée sur des attributs critiques bien identifiés permettant de distinguer une mesure d'aide et d'autres activités visant la réussite dans un collège. Cette conception explicite a été rendue opérationnelle sous forme d'une grille d'évaluation permettant d'évaluer sa nature, le potentiel et la richesse d'une mesure d'aide. Cette grille aide à camper, dès l'élaboration de la mesure, des ingrédients fondamentaux reliés à l'évaluation.

La seconde partie du document se veut une contribution à l'évaluation d'une mesure d'aide à la réussite. Elle développe une démarche d'évaluation générale, applicable à une grande diversité de mesures. Le Groupe de travail a choisi de documenter chacune des étapes de cette démarche : si cette documentation enrichit les outils disponibles pour les collègues, elle a aussi alourdi la présentation de la démarche qui, elle, tient sur seulement deux pages. Pourtant, il n'est pas tout de fournir une démarche : aurait-il été approprié de laisser les collègues, chacun de son côté, élaborer les documents pour réaliser la démarche suggérée?

Les collègues souhaitaient aussi avoir en main divers instruments d'évaluation. Deux suggestions sont faites aux institutions. La première porte sur des instruments potentiels d'évaluation en fonction de chacune des conditions d'efficacité d'une mesure. Dans plusieurs cas, ces instruments sont décrits avec leurs forces et leurs limites. La seconde suggestion rend compte d'une collecte d'instruments réalisée auprès des collègues à l'automne 2005. Elle fournit la liste des instruments, ainsi que quelques-unes de leurs caractéristiques, tels qu'ils ont été relevés ou présentés par une vingtaine d'institutions. De plus, la plupart de ces instruments devraient être bientôt accessibles par l'intermédiaire des sites Internet du Carrefour de la réussite et du CAPRES.

Au-delà de la démarche d'évaluation documentée et des instruments décrits, une contribution de ce document a trait à la conception explicitée de l'évaluation d'une mesure d'aide. La proposition distingue l'évaluation de la **mise en œuvre** d'une mesure d'aide, l'évaluation des **résultats directs obtenus** d'une mesure et l'évaluation **des effets d'une mesure sur la réussite** des étudiants. Ces distinctions ont été rendues opérationnelles dans le contexte de l'évaluation d'une mesure qui peut être différente de l'évaluation fondée sur un processus de recherche. Si le mérite de l'évaluation fondée sur la recherche n'a pas été remis en question, la proposition soumise s'appuie sur une évaluation de la **mise en œuvre** et des **résultats vraisemblables** d'une mesure. Le postulat annoncé a été le suivant : ces deux types d'évaluation rencontrent la plupart des besoins et des attentes des pédagogues et des gestionnaires de nos collèges.

Un mérite de la proposition élaborée sera sans doute d'avoir rendu explicite UNE conception de l'évaluation des mesures d'aide dans les collèges, de l'avoir documentée et instrumentée. La porte est ouverte pour nourrir la discussion ainsi que pour stimuler le développement d'autres conceptions, d'autres documents et d'autres instruments. La conception soumise à l'ensemble du réseau collégial en fait un outil collectif et un point d'ancrage des échanges.

Ces échanges, nous les souhaitons aussi bien sur le plan conceptuel que sur le plan instrumental. En ce sens, nous souhaitons que ce document soit une occasion de tisser encore plus serré le réseau des intervenants (conseillers, enseignants ou gestionnaires) qui se penchent quotidiennement sur les moyens d'améliorer la réussite des étudiants du réseau collégial.

ANNEXE 1

Des plans d'évaluation selon les objectifs visés

À plusieurs reprises dans ce document, nous avons affirmé que l'approche d'évaluation d'une mesure d'aide varie selon les objectifs visés par cette évaluation : pour nous, l'approche d'évaluation, les objets d'évaluation ainsi que la nature des instruments à utiliser sont grandement influencés par les objectifs visés.

Les tableaux ci-après énumèrent les tâches du plan d'évaluation propres à chacun des objectifs d'évaluation visés par l'institution. Ils détaillent et précisent en les adaptant les tâches du plan d'évaluation qui constituent l'étape 2 de la démarche d'évaluation d'une mesure d'aide.

Tableau A 1.1

Plan d'évaluation de l'objectif « améliorer la mise en œuvre d'une mesure d'aide »

Si l'objectif consiste à...	Alors les critères d'évaluation de la mesure sont principalement...	Alors le plan général d'évaluation repose sur les tâches suivantes :	Alors les instruments d'évaluation sont, par exemple :
Améliorer la mise en œuvre d'une mesure d'aide	Les conditions d'efficacité reliées à la mise en œuvre d'une mesure d'aide à la réussite	<p>1- Comme équipe d'évaluation, expliciter l'approche de l'évaluation qui consiste essentiellement à comparer la situation prévue, explicitement ou implicitement, au moment de l'implantation de la mesure (ce qui était prévu) à la situation qui s'est réellement déroulée (ce qui s'est passé) au cours de la mise en œuvre de la mesure.</p> <p>2- Établir la liste des « variables » caractérisant une mesure d'aide que l'on désire évaluer dans la mesure, sous l'angle de sa mise en œuvre. Les variables sont les suivantes (voir le schéma 5, page 34)</p> <ul style="list-style-type: none"> — le diagnostic — la clientèle — le besoin d'aide — la relation entre la mesure et le problème — les caractéristiques des intervenants, leur motivation et la coordination — les moyens mis en place, l'intervention et les ressources — les mécanismes de suivi : objets choisis, outils de collecte des informations, le suivi — les conséquences directes de la mesure ainsi que la contribution de la mesure à l'amélioration de la réussite, telles qu'elles sont explicitées au moment de l'élaboration de la mesure. <p>3- Pour chacune des variables, préciser les conditions d'efficacité qui joueront le rôle de critères d'évaluation d'une mesure.</p>	<ul style="list-style-type: none"> — grille d'observation critériée — tableau de comparaison, fondé sur les conditions d'efficacité, de ce qui avait été prévu à ce qui s'est passé — schéma d'entrevue dirigée — questionnaire auprès des étudiants — analyse par les experts (les enseignants, les intervenants concernés, etc.) — journal de bord de l'intervenant ou des étudiants — ..

Si l'objectif consiste à...	Alors les critères d'évaluation de la mesure sont principalement...	Alors le plan général d'évaluation repose sur les tâches suivantes :	Alors les instruments d'évaluation sont, par exemple :
		<p>4- Choisir un ou des instruments nécessaires à une collecte d'informations systématique et rigoureuse auprès des étudiants, de l'enseignant, des autres intervenants, ou à d'autres aspects de la mise en œuvre, en fonction des conditions d'efficacité utilisées comme critères.</p> <p>5- Choisir un responsable de l'administration des instruments d'évaluation, accompagné d'une équipe au besoin, et établir un échéancier de réalisation.</p> <p>6- Choisir des moyens de relever, à l'aide des instruments retenus, la façon dont chacune de ces conditions a réellement été appliquée et comparer à ce qui était anticipé (point 2).</p> <p>7- Prévoir des moyens de relever les difficultés rencontrées au cours de la mise en œuvre de la mesure, en particulier</p> <ul style="list-style-type: none"> — sous l'angle des étudiants, — sous l'angle des intervenants, — sous l'angle du fonctionnement. <p>8- Choisir des moyens de relever les réussites (les bons coups) ou les troupilles dans la mise en œuvre de la mesure, selon une procédure semblable à celle du point 7.</p> <p>9- Prévoir des moyens de mettre en évidence les éléments contextuels qui ont pu influencer positivement ou négativement la mise en œuvre.</p>	

Tableau A 1.2

**Plan d'évaluation de l'objectif
« cerner les changements vraisemblables
générés par une mesure d'aide à la réussite »**

Si l'objectif consiste à...	Alors les critères d'évaluation de la mesure sont principalement....	Alors le plan général d'évaluation repose sur les tâches suivantes :	Alors les instruments d'évaluation sont, par exemple :
Cerner les changements vraisemblables générés par une mesure d'aide à la réussite	<ul style="list-style-type: none"> — les résultats obtenus directement de l'application de la mesure — les effets sur la réussite des études collégiales à la suite de l'implantation de la mesure 	<p>1- Comme équipe d'évaluation, expliciter l'approche de l'évaluation qui consiste à comparer des résultats obtenus à la suite de l'implantation de la mesure à ce que l'on observe lorsque cette mesure est absente.</p> <p>2- Choisir les indicateurs permettant d'observer LES RÉSULTATS ATTENDUS DIRECTEMENT de l'application de la mesure comparativement à ceux qui n'ont pas profité de la mesure. (Par exemple, dans le cas de l'intégration du résumé, on peut retenir un autre groupe du même programme d'un même collège ou non, en comparant la moyenne générale au secondaire, pour obtenir une certaine équivalence entre les groupes.)</p> <p>3- À ces fins, choisir un ou des instruments nécessaires à une collecte d'informations systématique et rigoureuse en fonction des indicateurs choisis. (Par exemple, pour la mesure « intégrer le résumé dans les stratégies d'étude des étudiants », les indicateurs « fréquence d'utilisation du résumé » et « exactitude du résumé » pourraient être choisis. Auquel cas, deux instruments pourraient être retenus : un relevé de fréquence et la moyenne obtenue à un test de type résumé.)</p>	<p>Divers moyens peuvent être utilisés : comparaison à un groupe témoin, comparaison aux résultats observés « habituellement » dans des situations semblables pour des étudiants semblables, comparaison aux résultats attendus par des experts sur la base de critères précis, etc.)</p> <ul style="list-style-type: none"> — mise au point d'un groupe contrôle et d'un groupe témoin — identification des taux de réussite habituels des étudiants à des situations semblables — questionnaire d'examens — évaluation de la performance des étudiants en situation réelle ou en situation simulée — étude de cas types

Si l'objectif consiste à...	Alors les critères d'évaluation de la mesure sont principalement....	Alors le plan général d'évaluation repose sur les tâches suivantes :	Alors les instruments d'évaluation sont, par exemple :
		<p>4- Choisir les indicateurs permettant d'observer les EFFETS ATTENDUS de l'application de la mesure sur les études collégiales comparativement à ceux qui n'ont pas profité de la mesure (voir la liste des exemples d'indicateurs quantitatifs et qualitatifs présentée au schéma 6, page 36).</p> <p>(Par exemple, pour la mesure « intégrer le résumé dans les stratégies d'étude des étudiants », les indicateurs pourraient être la moyenne obtenue au cours dans lequel cette mesure a été enseignée, la moyenne obtenue aux divers cours pour une session.)</p> <p>5- À ces fins, choisir un ou des instruments nécessaires à une collecte d'informations systématique et rigoureuse en fonction des indicateurs choisis.</p> <p>6- Choisir un responsable de l'administration des instruments d'évaluation, accompagné d'une équipe au besoin, et établir un échéancier de réalisation.</p>	<ul style="list-style-type: none"> — entrevue structurée relativement à la performance sur la base d'un échantillon — suivis statistiques — jugements d'experts sur la base de critères — grille d'évaluation critériée — portfolio — ... — mise au point d'un groupe contrôle et d'un groupe témoin — identification des taux de réussite habituels des étudiants dans des situations semblables — questionnaire d'examens — évaluation de la performance des étudiants en situation réelle ou simulée — étude de cas types — entrevue structurée relativement à la performance sur la base d'un échantillon — suivis statistiques

Si l'objectif consiste à...	Alors les critères d'évaluation de la mesure sont principalement...	Alors le plan général d'évaluation repose sur les tâches suivantes :	Alors les instruments d'évaluation sont, par exemple :
		7- Prévoir des moyens de mettre en évidence les éléments contextuels qui ont pu influencer positivement ou négativement les résultats et les effets de la mesure.	<ul style="list-style-type: none"> — jugements d'experts sur la base de critères — grille d'évaluation critériée — portfolio — ...

Tableau A 1.3

Plan d'évaluation de l'objectif « déterminer, de façon la plus exacte possible, la contribution d'une mesure d'aide à la réussite »

Si l'objectif consiste à...	Alors les critères d'évaluation de la mesure sont principalement...	Alors le plan général d'évaluation repose sur des tâches ¹⁵ comme celles-ci :	Alors les instruments d'évaluation sont, par exemple :
Déterminer, de façon la plus exacte possible, la contribution d'une mesure d'aide à la réussite	<ul style="list-style-type: none"> — les résultats spécifiques de la mesure — les effets de la mesure sur la réussite des études collégiales 	<ol style="list-style-type: none"> 1- Rendre explicite l'approche de l'évaluation qui consiste essentiellement à comparer les résultats obtenus par un groupe témoin et un groupe expérimental en contrôlant le plus possible les variables qui peuvent influencer les résultats obtenus autrement que par l'apport de la mesure d'aide elle-même. 2- Mettre au point un protocole de recherche. 3- Établir un groupe expérimental et un groupe témoin à l'aide d'un échantillon aléatoire. 4- Choisir les instruments de mesure pertinents. 5- Isoler les variables susceptibles d'influencer les résultats. 6- Procéder à un prétest pour les deux groupes; les instruments utilisés doivent être validés. Ces instruments peuvent toucher <ul style="list-style-type: none"> — les résultats spécifiques de la mesure, OU — les effets de la mesure sur la réussite des études collégiales. 7- Une fois la mesure mise en œuvre, procéder au posttest approprié à l'aide des instruments appropriés touchant <ul style="list-style-type: none"> — les résultats spécifiques de la mesure, OU — les effets de la mesure sur la réussite des études collégiales. 8- Procéder aux analyses statistiques et aux tests d'hypothèses. 	<ul style="list-style-type: none"> — protocoles de recherche — tests validés — protocole d'évaluation selon les règles de l'art — questionnaires validés — traitement statistique comparant les résultats aux prétests et aux posttests — analyse des variables pouvant affecter les résultats

¹⁵ Les tâches présentées ici le sont à titre indicatif seulement et ne prétendent aucunement devenir un modèle de protocole de recherche. Elles sont données à titre indicatif afin de mieux illustrer les différences avec celles des deux premières approches d'évaluation.

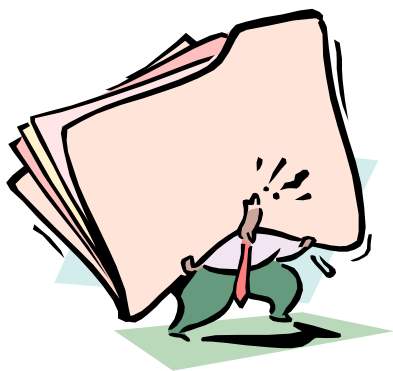
ANNEXE 2

Le journal de bord dans un projet de réussite

Ce canevas de journal de bord a été développé par Madame Line Chouinard du Cégep de Chicoutimi.

Cet instrument, dans le contexte de l'évaluation d'une mesure d'aide, constitue un outil intéressant pour relever les difficultés et les bons coups observés par les intervenants tout au long du déroulement d'une mesure. De plus, des résultats complémentaires et des éléments contextuels peuvent émerger.

Dans la version originale, les conditions d'efficacité mises entre parenthèses et en italique n'apparaissent pas. Elles servent ici à illustrer la façon dont les conditions d'efficacité peuvent prendre vie dans un instrument.



Le journal de bord dans un projet de réussite

Qu'est-ce que c'est?

Le journal de bord est une « méthode de travail consistant à tenir, au fur et à mesure de leur déroulement, le relevé des activités accomplies, avec toutes les remarques pertinentes », *Dictionnaire actuel de l'éducation*, Renald Legendre, p. 766. **(mécanisme de suivi)**

C'est un relevé qui se distingue de la simple description du projet par sa dimension périodique.

Ce qu'il contient?

Le journal regroupe les activités, les impressions, découvertes et autres remarques pertinentes. Il peut contenir des informations sur :

- 1- Les activités tenues **(moyens)**
 - Le contenu de l'activité ou des activités
 - La forme choisie et dispensée
 - La durée des activités
 - Le moment de la tenue des activités

- 2- Les participants **(clientèle : sélection et caractéristiques)**
 - Leur sélection
 - Les invitations
 - Leurs présences
 - Leur assiduité
 - Leur motivation

- 3- Les collaborateurs **(intervenants et ressources de soutien)**
 - Leur participation, leur engagement
 - Les difficultés rencontrées
 - La collaboration départementale
 - Le soutien administratif
 - Le soutien professionnel
 - Le soutien clérical

- 4- Les problèmes et découvertes (***le non prévu***)
 - Le lieu
 - Les outils utilisés
 - L'échéancier
 - Autre objet

- 5- Les indices de la progression des étudiants participants (***résultats***)
 - Au plan qualitatif de leurs apprentissages
 - Au plan quantitatif (moyennes, réussites, etc.)
 - Autre objet

- 6- Les indices de difficultés en fonction des résultats visés par la mesure (***résultats***)
 - Au plan qualitatif de leurs apprentissages
 - Au plan quantitatif (moyennes, réussites, etc.)
 - Autre objet

- 7- À faire (***suivi***)
 - Les éléments auxquels il faut donner suite
 - Qui doit donner suite?

Qui rédige le journal de bord?

Le responsable du projet de réussite est le mieux placé pour répertorier les informations « quotidiennes » reliées au projet. Il est au cœur de l'action et c'est sans doute exigeant de s'en retirer pour rédiger ce document. Cependant, pour la poursuite du projet, ces informations sont essentielles. Elles peuvent éviter des oublis, une répétition d'erreurs ou la perte de trouvailles efficaces.

Qui utilise le journal de bord?

Il servira d'abord au responsable du projet lui-même qui doit faire rapport du projet aux différentes instances du collège que ce soit le département, la régie pédagogique ou la Commission des études. Le journal de bord pourra aussi servir à l'évaluation du projet tel qu'il est mis en œuvre afin d'en améliorer le déroulement. Il peut être gardé confidentiellement si le rédacteur le souhaite, mais peut avantageusement être partagé avec les collaborateurs et aussi, au besoin, avec le responsable du projet qui prend le relais.

Est-ce beaucoup de travail?

C'est le rédacteur qui le détermine. Il peut être rédigé sous forme télégraphique pour faciliter le travail. L'importance doit être mise sur la régularité. Car, dans l'action, les faits, les observations porteuses et les idées se perdent. Leur consignation peut être extrêmement profitable.

Merci d'y participer!

Line Chouinard
cp réussite

ANNEXE 3

Grille d'analyse de la mise en œuvre d'une mesure fondée sur les conditions d'efficacité

Cette annexe contient deux tableaux : une grille d'analyse et son application à une mesure d'aide.

Cette grille d'évaluation est fondée sur les conditions d'efficacité. Elle repose sur l'idée suivante : si l'on veut évaluer une mesure sous l'angle de sa mise en œuvre, on peut comparer ce qui a été prévu à ce qui s'est passé vraiment, en considérant comme critères d'évaluation les conditions d'efficacité.

Cette grille d'analyse est fondée sur deux points de vue complémentaires. D'abord, la comparaison entre ce qui était prévu et ce qui s'est passé. Ensuite, il est bien possible que des bons coups se soient produits et que des difficultés aient surgi en cours de route sans qu'on les ait prévus. Il devient intéressant de les relever.

Le second tableau présente un exemple d'utilisation de la grille pour évaluer une mesure d'aide portant sur l'épreuve uniforme de français. On remarquera que toutes les cellules de la grille n'ont pas été remplies, la personne responsable de l'évaluation s'étant concentrée sur les conditions d'efficacité jugées les plus pertinentes pour la mesure évaluée. Son caractère manuscrit illustre aussi qu'il n'est pas toujours nécessaire de procéder de façon formelle au moment de remplir une telle grille. Cet exemple a été développé par Madame Marie Blain, conseillère pédagogique au Collège de Rosemont.

Tableau A 3.1

Grille d'analyse de la mise en œuvre d'une mesure fondée sur les conditions d'efficacité

Variables et conditions d'efficacité	Questions indicatives ¹⁶	LE PRÉVU « On s'attendait à ce que... »	CE QUI S'EST PASSÉ « On a vu que... »	Difficultés à signaler	Bons coups à relever
Diagnostic — pertinent — instrumenté — approfondi	— Le diagnostic était-il suffisamment approfondi? — A-t-il contribué à enrichir la mesure et les moyens utilisés? — Était-il juste?				
Clientèle visée — sélection — clientèle réelle	— Qu'en est-il de la clientèle prévue et réelle? — Le mécanisme de sélection était-il approprié?				
Le besoin d'aide	— Le besoin a-t-il vraiment été reconnu par les étudiants? par les intervenants? — Quels sont les indices de cette reconnaissance?				

¹⁶ Les questions présentées dans cette colonne sont fournies à titre indicatif seulement. Elles peuvent être adaptées à la mesure d'aide à évaluer.

Variables et conditions d'efficacité	Questions indicatives	LE PRÉVU « On s'attendait à ce que... »	CE QUI S'EST PASSÉ « On a vu que... »	Difficultés à signaler	Bons coups à relever
Pertinence de la mesure — lien au problème — faisabilité	— Quels aspects du problème la mesure a-t-elle touchés? — La mesure était-elle faisable?				
Intervenants — leur préparation — confiance en la mesure — motivation, intérêt — soutien du programme	— Quelle a été la motivation (l'intérêt) des intervenants? — Était-on prêt à intervenir? — A-t-on eu le soutien nécessaire de la part du programme?				
Étudiants — motivation, intérêt — comportements — satisfaction	— Quelle a été la motivation (l'intérêt) des étudiants? — Se sont-ils engagés dans la mesure? — Sont-ils satisfaits de la mesure?				

Variables et conditions d'efficacité	Questions indicatives	LE PRÉVU « On s'attendait à ce que... »	CE QUI S'EST PASSÉ « On a vu que... »	Difficultés à signaler	Bons coups à relever
Coordination — apport — suivi	— La coordination faite s'est-elle avérée efficace? — Les modalités de coordination (vérification des tâches à faire, échéancier, circulation de l'information, etc.) ont-elles été adéquates?				
Moyens mis en place — interventions — déroulement — liens entre les moyens — pertinence des moyens — réalisme — lien au contenu et au programme	— Qu'en est-il des interventions choisies de leur lien au contenu et au programme? — Les activités étaient-elles bien reliées entre elles?				

Variables et conditions d'efficacité	Questions indicatives	LE PRÉVU « On s'attendait à ce que... »	CE QUI S'EST PASSÉ « On a vu que... »	Difficultés à signaler	Bons coups à relever
<ul style="list-style-type: none"> — ressources <ul style="list-style-type: none"> — réalisme du budget — soutien obtenu — outils <ul style="list-style-type: none"> — pertinence — caractère collectif — lieu physique 	<ul style="list-style-type: none"> — Qu'en est-il du budget? — Qu'en est-il du soutien en matière de ressources humaines (personnel clérical, professionnel, direction)? — Les outils (documentation, etc.) se sont-ils avérés adéquats? — Le lieu physique utilisé a-t-il été adéquat? 				
<ul style="list-style-type: none"> — Mécanismes de suivi <ul style="list-style-type: none"> — démarche — objets — collecte d'information — ajustements 	<ul style="list-style-type: none"> — A-t-on bien suivi le projet? — Par quels instruments a-t-on assuré le suivi? — A-t-on fait les ajustements nécessaires? 				

Variables et conditions d'efficacité	Questions indicatives	LE PRÉVU « On s'attendait à ce que... »	CE QUI S'EST PASSÉ « On a vu que... »	Difficultés à signaler	Bons coups à relever
Contexte	— Le contexte dans lequel la mesure s'est produite a-t-il influencé positivement ou négativement les résultats?				
Conséquences directes de la mesure	— Ont-elles été suffisamment explicitées dès l'élaboration de la mesure?				
Effets de la mesure sur la réussite	— Ont-ils été suffisamment explicités dès l'élaboration de la mesure?				

Tableau A3.2

Exemple de grille d'analyse de la mise en œuvre d'une mesure fondée sur les conditions d'efficacité : le projet de l'EUF

Variables et conditions d'efficacité	Questions indicatives ⁴	LE PRÉVU « On s'attendait à ce que... »	CE QUI S'EST PASSÉ « On a vu que... »	Difficultés à signaler	Bons coups à relever
Diagnostic - pertinent - instrumenté - approfondi	- Le diagnostic était-il suffisamment approfondi ? - A-t-il contribué à enrichir la mesure et les moyens utilisés ? - Était-il juste ?	... les élèves soient soulagés qu'on les invite personnellement à s'inscrire	... presque tous les élèves contactés ont accepté de s'inscrire		Collaboration d'une technicienne à la sanction qui nous a fourni une liste de retardataires
Clientèle visée - sélection - clientèle réelle	- Qu'en est-il de la clientèle prévue et réelle ? - Le mécanisme de sélection était-il approprié ?	... des élèves s'inscrivent sur une base volontaire (initiative personnelle)	... presque tous les élèves inscrits avaient été contactés par nous		
Le besoin d'aide	- Le besoin a-t-il vraiment été reconnu par les étudiants ? - Quels sont les indices de cette reconnaissance ?	... les élèves reconnaissent leurs difficultés à l'égard de l'EUF	... presque tous reconnaissent explicitement leur besoin d'aide		
Pertinence de la mesure - lien au problème - faisabilité	- Quels aspects du problème la mesure a-t-elle touché ? - La mesure était-elle faisable ?	... la mesure aide les élèves à surmonter leur découragement	... plusieurs élèves en ont profité pour faire part de leur angoisse	Le professeur trouve cet aspect difficile	
Intervenants - leur préparation - confiance en la mesure - motivation, intérêt - soutien du programme	- Quelle a été la motivation (l'intérêt) des intervenants ? - Était-on prêt à intervenir ? - A-t-on eu le soutien nécessaire de la part du programme ?	... l'enseignant et son départ ment collaborent activement	... la motivation et le degré d'engagement des intervenants était élevé		
Étudiants - motivation, intérêt - comportements - satisfaction	- Quelle a été la motivation (l'intérêt) des étudiants ? - Se sont-ils comportés engagés - dans la mesure ? - Sont-ils satisfaits de la mesure ?	... les élèves soient très motivés	... dans les faits, la motivation a varié. Certains se sont découragés	Certains abondamment	

⁴ Les questions présentées dans cette colonne sont fournies à titre indicatif. Elles pourront être adaptées à la mesure d'aide à évaluer.

Variables et conditions d'efficacité	Questions indicatives ⁵	LE PRÉVU « On s'attendait à ce que... »	CE QUI S'EST PASSÉ « On a vu que... »	Difficultés à signaler	Bons coups à relever
Coordination - apport - suivi	- La coordination faite s'est-elle avérée efficace? - Les modalités de coordination (vérification des tâches à faire, échéancier, circulation de l'information, etc.) ont-elles été adéquates ?	... la conseillère a la réussite offre un soutien logistique au début et à la fin du projet	... effectivement, le projet a pu démarrer assez vite ... le professeur a traité les informations utiles	le cheminement scolaire atypique de certains élèves complique le repérage	Sensibilisation des responsables de programme à la problématique associée à l'ÉUF
Moyens mis en place - interventions - déroulement - liens entre les moyens - pertinence des moyens - réalisme - lien au contenu, au programme - ressources - réalisme du budget - soutien obtenu - outils - pertinence - caractère collectif - lieu physique	- Qu'en est-il des interventions choisies ? de leur lien au contenu et au programme ? - Les activités étaient-elles bien reliées entre elles ? - Qu'en est-il du budget ? - Et du soutien en termes de ressources humaines (personnel clérical, professionnel, direction, - Les outils (documentation, etc.) se sont-ils avérés adéquats ? - Et le lieu physique utilisé ?	... le responsable pose un diagnostic individuel pour chaque élève et lui offre des activités conséquentes, en vue de la prochaine épreuve. ... la copie de l'épreuve non réussie permet de définir un plan d'intervention	... le responsable a travaillé sur cette tâche était très lourde mais la mener à bien ... les étudiants sont satisfaits de l'aide reçue		
Mécanismes de suivi - démarche - objets - collecte d'info - ajustements	- A-t-on bien suivi le projet ? - Par quels instruments de suivi ? - A-t-on fait les ajustements nécessaires ?	... les élèves participants obtiennent de meilleurs résultats	... leur taux de réussite a été plus élevé		

⁵ Les questions présentées dans cette colonne sont fournies à titre indicatif. Elles pourront être adaptées à la mesure d'aide à évaluer.

Variables et conditions d'efficacité	Questions indicatives ⁶	LE PRÉVU « On s'attendait à ce que... »	CE QUI S'EST PASSÉ « On a vu que... »	Difficultés à signaler	Bons coups à relever
Contexte	- Le contexte dans lequel la mesure s'est produite, a-t-il influencé positivement ou négativement les résultats ?	... le côté austère de l'épreuve rebuté les élèves	... l'enseignant a su dramatiser la situation		Publicité amusante produite par le prof
Conséquences directes de la mesure	- Ont-elles été suffisamment explicitées dès l'élaboration de la mesure ?	... les élèves corrigent les lacunes signalées lors de l'épreuve non réussie	... Amélioration observée lors de la simulation de l'ÉUF		
Effets de la mesure sur la réussite	- Ont-ils été suffisamment explicités dès l'élaboration de la mesure ?	... le taux de réussite de ces élèves lors de l'épreuve suivante soit meilleur	... Amélioration du taux chez ceux qui ont persévéré	Augmente de l'engagement qui voudrait un taux de réussite de 100% !!	

⁶ Les questions présentées dans cette colonne sont fournies à titre indicatif. Elles pourront être adaptées à la mesure d'aide à évaluer.

ANNEXE 4

Grille d'évaluation de la mise en œuvre d'une mesure fondée sur les conditions d'efficacité

L'annexe précédente propose une grille d'analyse fondée sur la comparaison entre ce qui était prévu et ce qui s'est passé en plus de mettre en évidence les difficultés et les bons coups.

Les écarts observés n'ont pas tous la même importance et n'appellent pas nécessairement des changements à la mesure telle qu'elle est planifiée; ou encore on peut envisager certains changements dans un premier temps, puis retenir les autres pour une année subséquente.

La grille d'évaluation proposée dans cette annexe veut faciliter la mise en évidence des écarts jugés les plus importants et, en conséquence, des pistes d'actions jugées prioritaires.

Tableau A 4

**Grille d'évaluation de la mise en œuvre d'une mesure
fondée sur les conditions d'efficacité**

Variables et conditions d'efficacité	Quels sont les écarts importants observés entre ce qui était prévu et ce qui s'est passé? Quels sont les principales difficultés à signaler et les bons coups à relever?	Quelles sont les améliorations à apporter pour réduire cet écart? pour surmonter ces difficultés? pour conserver les bons coups?
Diagnostic <ul style="list-style-type: none"> — pertinent — instrumenté — approfondi 		
Clientèle visée <ul style="list-style-type: none"> — sélection — clientèle réelle 		
Le besoin d'aide		
Pertinence de la mesure <ul style="list-style-type: none"> — lien au problème — faisabilité 		
Intervenants <ul style="list-style-type: none"> — leur préparation — confiance en la mesure — motivation, intérêt <ul style="list-style-type: none"> — soutien du programme 		
Étudiants <ul style="list-style-type: none"> — motivation, intérêt — comportements — satisfaction 		

Variables et conditions d'efficacité	Quels sont les écarts importants observés entre ce qui était prévu et ce qui s'est passé? Quels sont les principales difficultés à signaler et les bons coups à relever?	Quelles sont les améliorations à apporter pour réduire cet écart? pour surmonter ces difficultés? pour conserver les bons coups?
Moyens mis en place <ul style="list-style-type: none"> — interventions <ul style="list-style-type: none"> — déroulement — liens entre les moyens — pertinence des moyens <ul style="list-style-type: none"> — réalisme — lien au contenu et au programme — ressources <ul style="list-style-type: none"> — réalisme du budget — soutien obtenu — outils <ul style="list-style-type: none"> — pertinence — caractère collectif — lieu physique 		
Mécanismes de suivi <ul style="list-style-type: none"> — démarche <ul style="list-style-type: none"> — objets — collecte d'information — ajustements 		
Contexte		
Conséquences directes de la mesure		
Effets de la mesure sur la réussite		

Décision commentée : _____

ANNEXE 5

Appréciation du projet de réussite

Ce canevas d'appréciation d'un projet de réussite, ou d'une mesure d'aide, a été développé par Madame Line Chouinard du Cégep de Chicoutimi.

Cet instrument, dans le contexte de l'évaluation d'une mesure d'aide, constitue un outil intéressant pour faire l'évaluation d'un bon nombre de conditions d'efficacité ainsi que des résultats produits par une mesure. De plus, des résultats complémentaires et des éléments contextuels peuvent émerger. Des indicateurs quantitatifs et qualitatifs peuvent faire l'objet d'évaluation.

Dans la version originale, les conditions d'efficacité mises entre parenthèses et en italique n'apparaissent pas. Elles servent ici à illustrer la façon dont les conditions d'efficacité peuvent prendre vie dans un instrument.



Chicoutimi,
LE cégep
à mon goût
...et au goût du



N/Réf. : X2 721 010

APPRÉCIATION DU PROJET DE RÉUSSITE

(mesure d'aide)

Titre du projet

PROGRAMME OU DISCIPLINE

SESSION : _____

Personne responsable du projet : _____

Autres participants : _____

Durée du projet : _____

Ressources allouées : _____
(montant ou ÉTC)

En regard de l'état de la situation que vous avez fait, votre projet a-t-il eu un impact sur la situation décrite? (*lien entre mesure et diagnostic*)

Êtes-vous en mesure de décrire les impacts directs du projet sur le problème que vous aviez diagnostiqué?

Croyez-vous que le projet a contribué à l'amélioration de la réussite? Pourquoi? (*effets sur la réussite*)

Le projet vous apparaît-il avoir adéquatement répondu au problème de réussite identifié? (*lien entre mesure et diagnostic*)

Quels étaient les objectifs du projet : (*résultats directs de la mesure*)

Quels résultats attendiez-vous à la suite de la réalisation du projet? (*identification explicite des résultats au moment de l'implantation*)

Ces objectifs ont-ils été atteints? (*résultats directs de la mesure*)

Les résultats du projet correspondent-ils à ce que vous attendiez? (*résultats directs produits*)

Avez-vous observé des impacts, des résultats, que vous n'aviez pas prévus? (*résultats inattendus*)

À combien évaluez-vous le nombre d'étudiants directement touchés par le projet? (*clientèle réelle et clientèle prévue*)

Comment évaluez-vous leur motivation, leur intérêt, leurs comportements face à la mesure?
(caractéristiques des étudiants)

Avez-vous d'autres observations concernant la clientèle? ***(résultats inattendus)***

Votre projet a-t-il nécessité ou généré des collaborations avec :

- les professeurs des disciplines touchés par le projet
- les professeurs d'autres disciplines
- le ou les aides pédagogiques individuels
- C.O., psychologue ou d'autres personnes-ressources du Collège
- Adhésion de l'équipe programme ou du département dont le coordonnateur

Avez-vous des observations ou des commentaires sur la collaboration obtenue?

(collaboration, soutien obtenu)

Jugez-vous avoir obtenu le soutien nécessaire pour la réalisation de votre projet?
(au plan des ressources humaines, matérielles, des outils, etc....?)

(soutien obtenu)

Quels sont les éléments positifs de votre projet, les faiblesses et les pistes d'amélioration? *(au plan des interventions, des outils, du diagnostic fait et autres moyens mis en œuvre?)*

POINTS FORTS	FAIBLESSES	PISTES D'AMÉLIORATION

Les indicateurs quantitatifs (moyenne, performance, taux de réussite, inscription, réinscription, diplomation) vous permettent-ils de porter un jugement sur le projet? Expliquez.

Ces résultats ont-ils été influencés positivement ou négativement par le contexte dans lequel la mesure a été implantée? *(éléments contextuels)*

ANNEXE 6

Fiche descriptive d'un outil d'évaluation d'une mesure d'aide

Cette annexe présente le questionnaire qui a été utilisé pour procéder à la collecte des instruments d'évaluation développés et utilisés dans les collèges pour évaluer les mesures d'aide. Les outils recueillis sont présentés à l'annexe 9.

Fiche descriptive d'un outil d'évaluation d'une mesure d'aide

(Version à compléter directement à l'ordinateur)

(Utilisez une fiche par instrument d'évaluation. Assurez-vous de copier cette fiche avant de commencer à la compléter)

NOM DE L'INSTRUMENT

TITRE DE LA MESURE

DESCRIPTION DE L'OUTIL

CONTEXTE D'UTILISATION

UTILISATEUR(S)

DESTINATAIRES

NOM ET COORDONNÉES DE LA PERSONNE À CONTACTER POUR DE L'INFORMATION SUPPLÉMENTAIRE

Nom :

Fonction :

Téléphone :

Courriel :

DATE DE LA DERNIÈRE UTILISATION

COMMENTAIRES D'APPRÉCIATION DE L'INSTRUMENT

ANNEXE 7

La conception du PAC (programme de Passage au collégial) comme mesure d'aide et la planification de son évaluation

Cette annexe contient quatre tableaux. Les deux premiers correspondent à l'élaboration de la mesure PAC (le programme de Passage au collégial du Cégep de Victoriaville) selon la conception présentée dans ce document à la section 1. Il s'agit de la fiche descriptive d'une mesure d'aide (tableau A 7.1) et de la grille d'analyse des conditions d'efficacité (tableau A 7.2).

Les deux derniers tableaux illustrent le plan d'évaluation du PAC pour l'objectif « améliorer une mesure d'aide » (tableau A 7.3) et pour l'objectif « cerner les changements vraisemblables » (tableau A 7.4).

Deux particularités méritent d'être soulignées. L'auteur, Madame Sylvie Coutu du Cégep de Victoriaville, a pris soin d'adapter les instruments à la mesure PAC au moment de planifier son évaluation. Puis, on pourra constater comment les démarches de planification peuvent tenir sur quelques pages même si la mesure à évaluer est complexe. En effet, le PAC constitue une mesure d'aide touchant la première session pour tous les programmes d'étude du cégep.

Tableau A 7.1

Fiche descriptive de la mesure PAC

**Nom de la MESURE D'AIDE À LA RÉUSSITE :
Programme du Passage au collégial**

OBSTACLE OU PROBLÈME RELIÉ À LA RÉUSSITE :

Le passage du secondaire au collégial est difficile pour les élèves de première session de tous les programmes : faibles taux de réussite, manque de persévérance, difficultés d'adaptation et remise en question du choix d'orientation.

PROJET D'INTERVENTION SPÉCIFIQUE DU PROBLÈME DIAGNOSTIQUÉ :

Le programme du Passage au collégial dont les interventions visent à la fois un dépistage précoce et un suivi des élèves à risque, une intervention concertée de la part des intervenantes et intervenants de première session d'un même programme, l'enseignement explicite de stratégies d'apprentissage (prise de notes, gestion du temps, etc.) et la mise en place d'activités visant à conscientiser l'élève au sujet de certains facteurs de réussite (le choix d'orientation, la motivation, etc.)

RÉSULTAT ATTENDU RELIÉ DIRECTEMENT À L'APPLICATION DE LA MESURE en fonction du problème :

- Le dépistage rapide des élèves en difficulté
- Des interventions concertées, reliées aux stratégies d'apprentissage et à la conscientisation des facteurs de réussite, et un suivi concerté de la part des intervenantes et intervenants de première session de chacun des programmes
- Des interventions relatives aux stratégies d'apprentissage et à la conscientisation des facteurs de réussite et une amélioration des étudiants ciblés à ces égards
- Une meilleure adaptation des élèves de première session (comportement et attitude) grâce aux activités réalisées dans chacun des programmes
- La confirmation de son choix d'orientation dès la première session

DES MOYENS COORDONNÉS en vue de l'atteinte de ce résultat :

- Nommer une personne responsable du PAC et une personne responsable de la formation générale pour chacun des programmes d'étude
- Identifier les enseignantes et enseignants de première session de chacun des programmes d'étude
- Formation des enseignants de première session au programme de passage au collégial au cours de la session pédagogique (fin mai, juin)
- Planification d'actions concertées d'aide pour les étudiantes et les étudiants de première session en fonction des stratégies d'apprentissage et de la conscientisation des facteurs de réussite
- Distribution des données du secondaire des élèves de première session aux coordonnateurs de programmes en début de session
- Distribution de fiches de dépistage des élèves à chacune et chacun des enseignantes et enseignants du programme à la cinquième semaine
- Mettre en œuvre les activités planifiées dans chacun des programmes
- Identifier les élèves en difficulté
- Planifier une rencontre du groupe de soutien autour de la semaine de relâche
- Intervenir auprès des élèves en difficulté et faire le suivi des interventions
- Évaluer la mesure (impact des interventions auprès des élèves et celui des activités sur le comportement des élèves)
- Transférer aux enseignantes et enseignants de deuxième session les expériences vécues en première session

INTERVENANTS CLAIREMENT IDENTIFIÉS (conseiller, enseignants, coordonnateur, direction, etc.) :

- La personne responsable de la réussite organise la formation et s'associe des collègues au besoin
- La direction des études invite les membres de chacun des programmes d'étude à choisir une personne responsable du PAC et une personne responsable de la formation générale dans chacun des programmes
- La personne responsable de la réussite fait le suivi de l'implantation du PAC dans chacun des programmes
- Chaque enseignante et enseignant de première session dépiste, intervient et fait le suivi des élèves dépistés
- La personne responsable du PAC s'assure de la mise en œuvre du PAC dans son programme
- La personne responsable du PAC fait circuler l'information « importante » à toutes les enseignantes et tous les enseignants de première session d'un même programme
- La personne responsable du PAC d'un programme donné fait le bilan de la mesure dans son programme

EFFETS vraisemblables ATTENDUS SUR LA RÉUSSITE en référence à des indicateurs quantitatifs comme la moyenne, le taux de réussite à un cours ou à une session; le taux de réinscription, la persévérance, le taux de diplomation, etc. ainsi qu'à des indicateurs qualitatifs comme le sentiment de compétence, la motivation par exemple.

- Meilleur taux de réussite en première session
- Meilleur taux de réinscription en deuxième session
- Meilleure adaptation au collégial des élèves de première session (comportements et attitudes identifiés par programme)

Tableau A 7.2

**Des conditions d'efficacité pour la mise en place de
la mesure d'aide à la réussite appliquées au PAC**

LES CARACTÉRISTIQUES D'UNE MESURE D'AIDE	VARIABLES SOUS- JACENTES À DES MESURES D'AIDE	CONDITIONS D'EFFICACITÉ	OUI NON
Un problème, un obstacle	Le diagnostic est-il...	— Précis : pourrait l'être davantage sous l'angle des stratégies ainsi que sur les facteurs de réussite faisant problème dans chacun des programmes	?
		— Documenté	O
		— Justifié	O
		— Crédible	O
	La clientèle est-elle?	— Bien identifiée, ciblée	O
		— Libre d'adhérer ou non à la mesure	O
	Le besoin d'aide est-il...	— Reconnu par les personnes en cause	N
		— Reconnu par les intervenants	O
UN PROJET SPÉCIFIQUE au problème diagnostiqué	Le projet est-il pertinent et bien relié au problème diagnostiqué?	— lien évident à la problématique de la réussite identifiée : à voir selon les plans d'action de chaque programme	O
		— un projet novateur mais réfléchi	O
		— un projet bien relié au plan institutionnel de la réussite	O
		— un projet bien relié au plan de réussite du programme, s'il y a lieu	O
UN RÉSULTAT À ATTEINDRE en fonction du problème diagnostiqué	Le projet identifie-t-il explicitement les RÉSULTATS, i.e.,	— Les effets attendus de la mesure sur les élèves : ce doit être précisé dans le plan d'actions	O
		— Les retombées transférables à d'autres situations (autres cours du programme par exemple)	O
		— Impacts sous l'angle de l'apprentissage (conception explicite de l'apprentissage soutenant le projet). Ce doit être précisé dans le plan d'actions	O

LES CARACTÉRISTIQUES D'UNE MESURE D'AIDE	VARIABLES SOUS-JACENTES À DES MESURES D'AIDE	CONDITIONS D'EFFICACITÉ	OUI NON
DES MOYENS PLANIFIÉS ET COORDONNÉS	Les moyens prévus par la mesure sont-ils...	<ul style="list-style-type: none"> — Coordonnés — Pertinents — Réalistes — Différent des activités régulières 	<p>O</p> <p>O</p> <p>O</p> <p>O</p>
DES MOYENS PLANIFIÉS ET COORDONNÉS	Sous l'angle de la motivation, le projet prévoit-il des moyens de...	<ul style="list-style-type: none"> — Stimuler l'engagement des élèves et leur confiance dans leur capacité de réussir — Stimuler l'engagement des intervenants dans le projet — Susciter l'adhésion du programme ou du département 	<p>O</p> <p>O</p> <p>O</p>
	L'intervention repose-t-elle sur...	<ul style="list-style-type: none"> — Un lien explicite au contenu de cours et au programme 	<p>O</p>
	Les intervenants (professeurs, tuteurs, pne, coordonnateurs, etc.) sont-ils...	<ul style="list-style-type: none"> — préparés explicitement pour le projet — compétents quant à l'application de la mesure — confiants en l'efficacité potentielle de la mesure — intéressés — stables 	<p>O</p> <p>?</p> <p>O</p> <p>O</p> <p>?</p>
	La coordination du projet se fait par...	<ul style="list-style-type: none"> — un responsable désigné — un comité? — le département ou l'équipe programme — un responsable accepté — la direction? 	<p>O</p> <p>N</p> <p>N</p> <p>O</p> <p>O</p>

LES CARACTÉRISTIQUES D'UNE MESURE D'AIDE	VARIABLES SOUS-JACENTES À DES MESURES D'AIDE	CONDITIONS D'EFFICACITÉ	OUI NON
	Le projet prévoit-il...	<ul style="list-style-type: none"> — des ressources professionnelles suffisantes et raisonnables — des ressources de soutien adéquates — des ressources financières suffisantes — des moyens de rendre le projet viable une fois implanté compte tenu des ressources disponibles — au total le coût du projet est-il raisonnable en fonction des résultats anticipés 	<p>O</p> <p>O</p> <p>O</p> <p>O</p> <p>?</p>
	Le projet nécessite-t-il des outils ou des documents?	<ul style="list-style-type: none"> — des outils disponibles pour soutenir l'intervention — des documents collectifs et communs 	<p>O</p> <p>O</p>
LES CARACTÉRISTIQUES D'UNE MESURE D'AIDE	Le projet a-t-il un lieu physique de référence, si nécessaire	<ul style="list-style-type: none"> — un lieu significatif pour les étudiants, si nécessaire — un lieu significatif pour les intervenants, si nécessaire 	<p>N</p> <p>N</p>
DES EFFETS ANTICIPÉS SUR LA RÉUSSITE et ses indicateurs	Les retombées du projet quant à la réussite sont-elles...	<ul style="list-style-type: none"> — explicités sous l'angle d'un ou de plusieurs indicateurs (moyennes, taux de réussite, persévérance, diplomation, etc.) — vraisemblables et justifiées? À voir selon le plan d'actions 	<p>O</p> <p>?</p>
UN SUIVI DE LA MESURE	Les mécanismes de suivi et d'évaluation	<ul style="list-style-type: none"> — sont établis en fonction des résultats attendus — sont basés sur des indicateurs déjà identifiés — s'assurent de suivre la mise en œuvre quant au succès et aux difficultés rencontrées en cours de route — s'assurent de vérifier la satisfaction des élèves et des intervenants — s'assurent de vérifier le transfert des acquis de la mesure aux activités régulières — prévoient qu'une information pertinente est donnée aux acteurs 	<p>O</p> <p>O</p> <p>O</p> <p>O</p> <p>O</p> <p>O</p>

Tableau A 7.3

**Plan d'évaluation du PAC visant l'objectif
« améliorer la mise en œuvre de la mesure »**

PLAN D'ÉVALUATION
Nom de la MESURE D'AIDE À LA RÉUSSITE :
Programme du Passage au collégial

Étape 0 : choisir l'objectif d'évaluation

Objectif d'évaluation : améliorer la mise en œuvre de la mesure

Étape 1 : Rappeler ou définir les résultats de la mesure

Les résultats attendus reliés directement à l'application de la mesure :

- Le dépistage rapide des élèves en difficulté
- Des interventions et un suivi concerté de la part des intervenantes et intervenants de première session de chacun des programmes
- Des interventions relativement aux stratégies d'apprentissage et à la conscientisation face aux facteurs de réussite et une amélioration des étudiants ciblés à ces égards
- Une meilleure adaptation des élèves de première session (comportement, attitude) grâce aux activités réalisées dans chacun des programmes
- La confirmation de son choix d'orientation dès la première session

Les effets attendus de la mesure d'aide sur la réussite des études collégiales :

- Un meilleur taux de réussite en première session
- Un meilleur taux de réinscription en deuxième session
- Une meilleure adaptation au collégial des élèves de première session (comportements et attitudes identifiés par programme)

Étape 2 : Déterminer le plan d'évaluation de la mesure

Expliciter l'approche d'évaluation retenue : comparer ce qui avait été prévu lors de l'élaboration de la mesure à ce qui s'est vraiment passé lors de l'implantation.

Préciser les conditions d'efficacité et les résultats qui seront utilisés comme critères d'évaluation :

Choisir ou élaborer les instruments nécessaires à l'évaluation :

Identifier les responsables de la collecte d'informations :

Fixer l'échéancier :

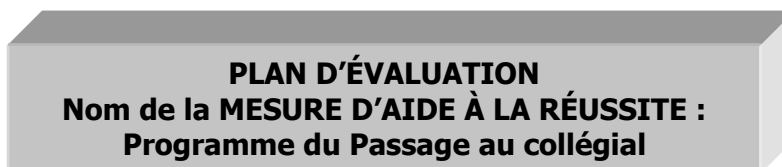
Variables	Conditions d'efficacité	Instruments d'évaluation	Responsable de la collecte	Échéancier
Diagnostic	Pertinence	Entrevue de l'équipe d'intervenantes et d'intervenants de première session	Responsable de la réussite	Début de la session Hiver
	Justesse de la description de la situation initiale	Idem	Idem	Idem
Cliantèle visée	Bien identifiée	Tableau de comparaison des étudiants inscrits, ciblés lors du diagnostic précoce, du diagnostic réel et des taux de réussite	Responsable du PAC du programme	Idem
Besoin d'aide	Pertinence reconnue par les intervenants	Entrevue de l'équipe d'intervenantes et d'intervenants de première session	Responsable de la réussite	Début de la session Hiver
	Pertinence reconnue par les élèves	Relevé des indices d'engagement réel des étudiants dans les activités proposées et questionnaire auprès des étudiants portant sur l'utilité des activités du PAC qui leur ont été proposées ou exemples anecdotiques (à élaborer)	Enseignants qui dispensent les activités du PAC dans leur programme	Fin de la session Automne
Pertinence de la mesure	Lien entre le problème et la mesure	Entrevue de l'équipe d'intervenantes et d'intervenants de première session	Responsable de la réussite	Début de la session Hiver
	Faisabilité	Idem	Idem	Idem
Intervenants	Préparation explicite pour le projet	Idem	Idem	Idem

Variables	Conditions d'efficacité	Instruments d'évaluation	Responsable de la collecte	Échéancier
	Compétence quant à l'application de la mesure	Idem	Idem	Idem
	Confiance en l'efficacité potentielle de la mesure	Idem	Idem	Idem
	Intérêt et satisfaction par rapport à la mesure	Idem	Idem	Idem
Étudiants	Intérêt pour les activités	Relevé des indices d'engagement réel des étudiants dans les activités proposées et questionnaire auprès des étudiants portant sur l'utilité des activités du PAC qui leur ont été proposées ou exemples anecdotiques (à élaborer)	Enseignants qui dispensent les activités du PAC dans leur programme	Fin de la session Automne
Coordination	Apport FG — FS	Entrevue de l'équipe d'intervenantes et d'intervenants de première session	Responsable de la réussite	Début de la session Hiver
	Acceptation de la coordination	Idem	Idem	Idem
	Qualité du suivi	Idem	Idem	Idem
Moyens mis en place	Engagement des enseignants et concertation	Idem	Idem	Idem
	Adhésion du programme ou du département	Idem	Idem	Idem
Interventions	Lien explicite au contenu, au programme	Idem et liste des activités du PAC réalisées et leur objectif	Idem et responsable du PAC du programme	Début et fin de la session
	Déroulement prévu — réel	Entrevue de l'équipe d'intervenantes et d'intervenants de première session	Responsable de la réussite	Début de la session Hiver
	Liens entre les moyens	Idem	Idem	Idem
	Pertinence des moyens	Idem	Idem	Idem

Variables	Conditions d'efficacité	Instruments d'évaluation	Responsable de la collecte	Échéancier
	Réalisme	Idem et appréciation du temps exigé pour la préparation et la mise en œuvre des moyens	Responsable de la réussite, responsable du PAC du programme et enseignants qui dispensent les activités du PAC dans leur programme	En cours de session et au début de la session Hiver
Ressources	Réalisme de l'allocation	Entrevue de l'équipe d'intervenantes et d'intervenants de première session	Responsable de la réussite	Début de la session Hiver
	Qualité du soutien	Entrevue de l'équipe d'intervenantes et d'intervenants de première session et liste des difficultés rencontrées associées au manque de soutien	Responsable de la réussite, responsable du PAC et enseignants de première session	Idem et au cours de la session
Outils	Pertinence	Entrevue de l'équipe d'intervenantes et d'intervenants de première session	Responsable de la réussite	Au début de la session hiver
Mécanismes de suivi	Pertinence de la démarche et de l'échéancier	Idem	Idem	Idem
	En fonction des résultats attendus	Idem	Idem	Idem
	Pertinence des outils de collecte	Idem	Idem	Idem
	Suivi de la mise en œuvre quant aux succès obtenus et aux difficultés rencontrées	Idem	Idem	Idem
	Vérification du transfert des acquis de la mesure aux activités régulières	Idem	Idem	Idem
Contexte	Influence	Idem et liste des effets observés	Idem, responsable du PAC et intervenants de première session	Idem
Conséquences directes de la mesure	Explication dès l'élaboration de la mesure	Entrevue de l'équipe d'intervenantes et d'intervenants de première session	Responsable de la réussite	Début de la session Hiver
Effets de la mesure sur la réussite	Précision dès l'élaboration de la mesure	Idem	Idem	Idem

Tableau A 7.3

**Plan d'évaluation du PAC visant l'objectif
« cerner les changements vraisemblables »**



Étape 0 : choisir l'objectif d'évaluation

Objectif d'évaluation : cerner les changements vraisemblables

Étape 1 : Rappeler ou définir les résultats de la mesure

Les résultats attendus reliés directement à l'application de la mesure :

- Le dépistage rapide des élèves en difficulté
- Des interventions et un suivi concerté de la part des intervenantes et intervenants de première session de chacun des programmes
- Des interventions relativement aux stratégies d'apprentissage et à la conscientisation des facteurs de réussite et une amélioration des étudiants ciblés à ces égards
- Une meilleure adaptation des élèves de première session (comportement, attitude) grâce aux activités réalisées dans chacun des programmes
- La confirmation de son choix d'orientation dès la première session

Les effets attendus de la mesure d'aide sur la réussite des études collégiales :

- Un meilleur taux de réussite en première session
- Un meilleur taux de réinscription en deuxième session
- Une meilleure adaptation au collégial des élèves de première session (comportement et attitude identifiés par programme)

Étape 2 : Déterminer le plan d'évaluation de la mesure

Expliciter l'approche d'évaluation retenue : comparer des résultats obtenus à la suite de l'implantation de la mesure à ce que l'on observe lorsque cette mesure est absente
Choisir les indicateurs permettant d'observer les résultats attendus directement de l'application de la mesure comparativement à ceux qui n'ont pas profité de la mesure :
Choisir les indicateurs permettant d'observer les effets attendus de l'application de la mesure sur les études collégiales comparativement à ceux qui n'ont pas profité de la mesure :

Choisir les instruments nécessaires à une collecte d'information systématique :

Choisir un responsable de l'administration des instruments d'évaluation et établir un échéancier :

Prévoir des moyens de mettre en évidence les éléments contextuels qui ont pu influencer positivement ou négativement les résultats et les effets de la mesure :

Variables	Résultats attendus	Indicateurs	Instruments d'évaluation	Responsable de la collecte	Échéancier
Résultats obtenus directement de l'application de la mesure	Dépistage rapide des élèves	Taux de réussite des élèves dépistés et des élèves non dépistés	Suivi statistique (tableau de comparaison des élèves inscrits, des élèves identifiés à risque lors du dépistage précoce et lors du dépistage du groupe de soutien et taux de réussite)	Responsable du PAC du programme et responsable de la réussite	Aux moments appropriés en cours de session et au début de la session Hiver
	Des interventions et un suivi concerté	Réalisation de la planification telle qu'elle est prévue	Entrevue structurée avec les enseignants de première session du programme (tableau de planification des activités du PAC, de leur suivi et du partage des interventions entre les enseignants de première session)	Responsable de la réussite et responsable du PAC pour le programme	Au cours de la session Automne et au début de la session Hiver
	Des stratégies d'apprentissage améliorées	Performance valable (70 % et plus) à l'égard des stratégies enseignées Nombre et nature des stratégies enseignées	Minitests à la suite des interventions Liste par programme	Enseignants de première session et responsable du PAC	Au cours de la session Automne et au début de la session Hiver

Variables	Résultats attendus	Indicateurs	Instruments d'évaluation	Responsable de la collecte	Échéancier
	Conscientisation des facteurs de réussite	Attitude des étudiants ciblés à l'égard de la réussite Nombre d'étudiants touchés et d'interventions faites	Questionnaire sur des attitudes à l'égard de la réussite (motivation, intérêt, satisfaction, etc.) Liste par programme	Enseignants de première session et responsable du PAC	Au cours de la session Automne et au début de la session Hiver
		Circulation de l'information entre les enseignants de première session concernant les activités réalisées et celles à venir et les interventions réalisées avec les élèves dépités	Entrevue structurée avec les enseignants de première session du programme	Responsable de la réussite	Au début de la session Hiver
		Nombre d'élèves envoyés aux services (API, C.O., agente de milieu)	Suivi statistique (relevé par fiche)	Responsable du PAC dans chaque programme	Au cours de la session Automne
		Taux de fréquentation des services par les élèves du PAC	Suivi statistique (relevé par fiche)	Intervenants de chacun des services	Au cours de la session Automne
	Une meilleure adaptation des élèves de première session	(À définir en fonction du diagnostic fait dans chaque programme Ex. : fréquence d'utilisation d'un outil en classe)	(à préciser)	Les enseignants de première session et la personne responsable du PAC dans le programme	À différents moments de la session Automne
		La moyenne des étudiants dans tous les cours du programme comparativement à celle des élèves de l'année antérieure	Suivi statistique	Responsable de la réussite	Début de la session Hiver
	La confirmation du choix d'orientation	Taux de réinscription MPAC, APAC, APAC pour la deuxième session	Suivi statistique	Responsable de la réussite	Début de la session Hiver
		Nombre d'abandons pour cause d'incertitude quant à son choix d'orientation	Questionnaire sur les raisons d'abandon après le 20 septembre	Coordonnatrice ou coordonnateur du programme Aide pédagogique du programme	Au cours de la session Automne

Variables	Résultats attendus	Indicateurs	Instruments d'évaluation	Responsable de la collecte	Échéancier
Effets sur la réussite des études collégiales à la suite de l'implantation de la mesure	Meilleur taux de réussite en première session	Taux de réussite en première session	Suivi statistique	Responsable de la réussite	Début de la session Hiver
	Meilleur taux de réinscription en deuxième session	Taux de réinscription MPMC, MPAC, APMC, APAC pour la deuxième session	Suivi statistique	Responsable de la réussite	Début de la session Hiver
	Meilleure adaptation des élèves au collégial	(À définir en fonction du diagnostic fait dans chaque programme Ex. : fréquence d'utilisation d'un outil en classe)	(à préciser)	Les enseignants de première session et la personne responsable du PAC dans le programme	À différents moments de la session Automne
		La moyenne des étudiants dans tous les cours du programme comparativement à celle des élèves de l'année antérieure	Suivi statistique	Responsable de la réussite	Début de la session Hiver
Résultats complémentaires observés		Changements observés non prévus en cours de mesure	Entrevue structurée avec les enseignants de première session du programme	Les enseignants de première session et la personne responsable du PAC dans le programme	Au cours de la session Automne pour le début de la session Hiver
		Changements observés en classe, à l'étude, à l'examen, aux exercices, aux laboratoires	Entrevue structurée avec les enseignants de première session du programme	Les enseignants de première session et la personne responsable du PAC dans le programme	Au cours de la session automne pour le début session Hiver

ANNEXE 8

Quelques instruments d'évaluation utilisés dans le cadre du PAC (programme de Passage au collégial)

Cette annexe illustre divers instruments développés par Madame Sylvie Coutu du Cégep de Victoriaville. Ils prennent tout leur sens dans le cadre de la planification de l'évaluation de la mise en œuvre du PAC (programme de Passage au collégial) ainsi que de l'évaluation des résultats vraisemblables. Le lecteur a avantage à prendre connaissance de l'annexe 7, si ce n'est déjà fait, avant d'examiner les instruments de la présente annexe.

À la lecture de ces instruments, on notera comment l'auteur les a adaptés à la mesure d'aide PAC. Ainsi, on remarquera que les questions de la grille d'analyse (annexe 3) ont été formulées en fonction du programme PAC tout comme le canevas d'appréciation d'une mesure. Les instruments prennent tous une connotation particulière dans le contexte de l'évaluation du PAC.

Les instruments illustrés sont les suivants :

- TABLEAU DE COMPARAISON des élèves inscrits, des élèves identifiés à risque lors du dépistage précoce et des élèves dépistés par le groupe de soutien
- FICHE DE SUIVI DES ÉLÈVES DÉPISTÉS PAR PROGRAMME
- PLANIFICATION ET SUIVI DES ACTIVITÉS DU PAC Programme XXX
- GRILLE D'ÉVALUATION DE LA MISE EN ŒUVRE DU PAC
- APPRÉCIATION D'UNE MESURE D'AIDE
- ABANDON DE PROGRAMME collecte d'information
- APPRÉCIATION DES ACTIVITÉS DU PAC
- Programme XXX

Tableau A 8.2

FICHE DE SUIVI DES ÉLÈVES DÉPISTÉS PAR PROGRAMME

Quel est le nom des élèves dépiستés		Quels sont les attitudes, les comportements, les résultats observés?		Quelle(s) intervention(s) fait-on? Interventions individuelles ou de petits groupes? Quand?		Qui intervient?		Quel suivi a été fait? Quand?		Quel est le résultat de la session?	
Noms	Date			Intervention(s)	Date	Noms		Date	Intervention(s)	% réussite	

Tableau A 8.3

**PLANIFICATION ET SUIVI DES ACTIVITÉS DU PAC
Programme XXX**

Stratégies cognitives à développer	Activité du PAC	Résultats attendus	Responsables de la mise en œuvre	Suivi	Responsables du suivi	Réalisé (X)
Facteurs de réussite à conscientiser	Activité du PAC	Résultats attendus	Responsables de la mise en œuvre	Suivi	Responsables du suivi	Réalisé (X)

Tableau A 8.4

GRILLE D'ÉVALUATION DE LA MISE EN ŒUVRE DU PAC

Variables et conditions d'efficacité	Questions indicatives	LE PRÉVU « On s'attendait à ce que... »	CE QUI S'EST PASSÉ « On a vu que... »	Difficultés à signaler	Bons coups à relever
Diagnostic — Pertinence — Justesse de la description de la situation initiale	Comment avez-vous fait le diagnostic précis des stratégies d'apprentissage ciblées et des facteurs de conscientisation de la réussite? Le diagnostic est-il suffisamment approfondi? Le diagnostic est-il juste?				
Clientèle visée — Bien identifiée	La clientèle qui a participé vraiment correspond-elle à celle prévue initialement dans le diagnostic? Le mécanisme d'identification des élèves à risque est-il approprié?				
Besoin d'aide — Pertinence reconnue par les intervenants	Le besoin d'intervenir au moment du passage au collégial dans votre programme est-il pertinent? Sur quoi vous basez-vous pour affirmer ou infirmer cette pertinence? Est-ce une position partagée?				

Variables et conditions d'efficacité	Questions indicatives	LE PRÉVU « On s'attendait à ce que... »	CE QUI S'EST PASSÉ « On a vu que... »	Difficultés à signaler	Bons coups à relever
Pertinence de la mesure <ul style="list-style-type: none"> — Lien entre le problème et la mesure — Faisabilité 	<p>Quels aspects du problème du passage au collégial la mesure a-t-elle touchés? Y en aurait-il d'autres à toucher? Est-ce possible de le faire?</p>				
Intervenants <ul style="list-style-type: none"> — Préparés explicitement pour le projet — Compétents quant à l'application de la mesure — Confiants en l'efficacité potentielle de la mesure — Intéressés et satisfaits de la mesure 	<p>La session de formation vous a-t-elle suffisamment préparé pour intervenir? La concertation entre les intervenants vous est-elle parue adéquate? Êtes-vous satisfaits de la mesure? du groupe de soutien? des activités réalisées? de leurs effets? du groupe de soutien? du dépistage des élèves à risque? des interventions auprès des élèves? Croyez-vous à la mesure? Ont-ils eu le soutien dont ils avaient besoin de la part du programme? de la part de la direction?</p>				
Étudiants <ul style="list-style-type: none"> — Intéressés aux activités 	<p>Quel a été l'intérêt des élèves pour les activités proposées?</p>				

Variables et conditions d'efficacité	Questions indicatives	LE PRÉVU « On s'attendait à ce que... »	CE QUI S'EST PASSÉ « On a vu que... »	Difficultés à signaler	Bons coups à relever
Coordination — Apport — Acceptation de la coordination — Qualité du suivi	De quelle façon la coordination (responsable du PAC, de la FG; la direction) a-t-elle contribué à la mesure? Favorise-t-elle la circulation de l'information? la concertation?				
Moyens mis en place — Engagement des enseignants — Adhésion du programme ou du département	Qu'est-ce qui est stimulant dans le PAC? Qu'est-ce qui ne l'est pas?				
Interventions — Lien explicite au contenu, au programme — Déroulement prévu — réel — Liens entre les moyens — Pertinence des moyens — Réalisme	Les activités du PAC choisies ont-elles permis le développement des stratégies d'apprentissage prévues? de la conscientisation des facteurs de réussite prévus? Les stratégies d'apprentissage ont-elles été développées par les élèves? La conscientisation des facteurs de réussite? Quels sont les indices de ce développement?				

Variables et conditions d'efficacité	Questions indicatives	LE PRÉVU « On s'attendait à ce que... »	CE QUI S'EST PASSÉ « On a vu que... »	Difficultés à signaler	Bons coups à relever
	<p>A-t-on prévu le réinvestissement des stratégies d'apprentissage dans d'autres cours? S'est-on assuré du suivi de ces apprentissages?</p> <p>Qu'en est-il du dépistage des élèves à risque? Est-il suffisamment rapide?</p> <p>De quelle façon le groupe de soutien facilite-t-il l'intervention concertée auprès des élèves? Cette concertation donne-t-elle les résultats escomptés?</p> <p>La séquence de mise en œuvre (échéanciers) des interventions du PAC est-elle appropriée?</p>				
<p>Ressources</p> <ul style="list-style-type: none"> — Réalisme de l'allocation — Qualité du soutien 	<p>Qu'en est-il de l'allocation consentie?</p> <p>Les ressources professionnelles sont-elles suffisantes? adéquates?</p> <p>Quelles sont les difficultés rencontrées?</p>				
<p>Outils</p> <ul style="list-style-type: none"> — Pertinence 	<p>Les outils (fiche de dépistage, activités du PAC, moyenne des élèves au secondaire) se sont-ils avérés adéquats?</p>				

Variables et conditions d'efficacité	Questions indicatives	LE PRÉVU « On s'attendait à ce que... »	CE QUI S'EST PASSÉ « On a vu que... »	Difficultés à signaler	Bons coups à relever
<p>Mécanismes de suivi</p> <ul style="list-style-type: none"> — Pertinence de la démarche et de l'échéancier — En fonction des résultats attendus — Pertinence des outils de collecte — Suivi de la mise en œuvre quant aux succès obtenus et aux difficultés rencontrées — Vérification du transfert des acquis de la mesure aux activités régulières 	<p>A-t-on bien suivi le projet? Par quels instruments de suivi?</p> <p>Des ajustements ont-ils été nécessaires en cours de route? Si tel est le cas, lesquels?</p>				
<p>Contexte</p> <ul style="list-style-type: none"> — Influence 	<p>Quel rôle le contexte a-t-il joué dans la mise en œuvre de la mesure?</p>				
<p>Conséquences directes de la mesure</p> <ul style="list-style-type: none"> — Explicitées dès l'élaboration de la mesure 	<p>Quels résultats principaux avez-vous observés à la suite des interventions faites? Correspondent-ils aux résultats prévus initialement? A quoi les attribuez-vous?</p>				

Variables et conditions d'efficacité	Questions indicatives	LE PRÉVU « On s'attendait à ce que... »	CE QUI S'EST PASSÉ « On a vu que... »	Difficultés à signaler	Bons coups à relever
Effets de la mesure sur la réussite — Explicités dès l'élaboration de la mesure	Ont-ils été suffisamment explicités dès l'élaboration de la mesure? Le taux de réussite a-t-il changé comme vous l'aviez prévu? À quoi l'attribuez-vous?				

Annexe A 8.5



Cégep de Victoriaville
475, Notre-Dame Est, Victoriaville (Québec) G6P 4B3

APPRÉCIATION D'UNE MESURE D'AIDE

PAC

Nom de la mesure d'aide

PROGRAMME OU DISCIPLINE

SESSION : Automne 2005

OBJECTIF D'ÉVALUATION : Évaluation de la mise en œuvre

Personne responsable du PAC : _____

Personne responsable de la formation générale :

Autres participantes et participants : Enseignantes et enseignants de première session du programme, aide pédagogique du programme, conseillère en orientation, agente de milieu.

Durée du PAC : une session

Ressources allouées : _____
(ÉTC)

Le problème relié à la réussite :

Le Programme du Passage au collégial a pour objectifs de s'attaquer aux faibles taux de réussite des élèves de première session, au manque de persévérance de ces derniers dans leur programme d'origine, aux difficultés d'adaptation (charge de travail, autonomie à gérer, etc.) reliées à l'arrivée au collégial et à la remise en question des premiers choix d'orientation.

À quels résultats vous attendiez-vous à la suite de la mise en œuvre du PAC?
(Encerchez la réponse qui vous convient.)

1. Un dépistage rapide des élèves en difficulté
2. Des interventions concertées, reliées aux activités du PAC réalisées en programme
3. Un suivi concerté des activités et des élèves de la part des intervenantes et intervenants
4. Une meilleure adaptation des élèves de première session
5. La confirmation de son choix d'orientation par l'élève
6. Un meilleur taux de réussite en première session
7. Un meilleur taux de réinscription en deuxième session
8. Par la réalisation des activités du PAC, une amélioration des stratégies d'apprentissage suivantes :

-
-
9. Par la réalisation des activités du PAC, la conscientisation des facteurs de réussite suivants :

10. Autres :

Ces résultats sont-ils atteints? Justifiez votre choix à l'aide des données recueillies*. (Encerclez la réponse qui vous convient.)

1. complètement atteints?
2. partiellement atteints?
3. non atteints?

Commentez.

À quoi attribuez-vous les résultats obtenus par la mesure? (Encerclez la ou les réponses qui vous conviennent.)

1. le diagnostic
2. le choix de la clientèle
3. les moyens retenus
4. le choix des indicateurs
5. les outils de collecte de données
6. l'intérêt des enseignantes et des enseignants pour la mesure
7. l'intérêt des élèves pour la mesure
8. le délai pour la mise en œuvre de la mesure
9. autres :

Commentez.

Quelle(s) difficulté(s) avez-vous rencontrée(s) au cours de la mise en œuvre du PAC 2005?

Quels sont les éléments positifs de la mise en œuvre du PAC, ses faiblesses et les pistes d'amélioration que vous suggérez?

Points forts	Faiblesses	Pistes d'amélioration

* Les données à attacher au bilan sont :

- La fiche de planification et de suivi des activités du PAC choisies)
- L'impact des activités réalisées sur les attitudes et comportements des élèves (outil utilisé, données recueillies, résultats)
- La fiche de suivi des élèves dépistés dûment complétée
- Toute autre donnée pertinente pour l'évaluation de l'efficacité de votre mesure (indices d'intérêt d'étudiantes et d'étudiants pour les activités présentées, appréciation du temps exigé pour la réalisation des activités dans les programmes, etc.)
- Les taux de réussite des élèves et le taux de réinscription à la deuxième session seront fournis par la responsable de la réussite.

Merci!

ABANDON DE PROGRAMME
Collecte d'information

Ce document est un outil de compilation de données utilisé par les enseignantes et enseignants de ton programme pour les aider à identifier les raisons d'abandon des élèves et les défauts de recours aux ressources appropriées. **Il n'enlève pas l'obligation à l'élève de compléter le document « annulation de cours » chez l'A.P.I.**

Raison de l'abandon (Coche un seul choix) :

1. Les cours du programme ne m'intéressent pas, ne me motivent pas assez
2. Ce programme est trop difficile
3. Le type d'emploi à la fin du programme ne me convient pas
4. Ce programme ne répond pas à mes attentes
5. J'ai des raisons personnelles (santé, finances, etc.)
6. Autres raisons (explique) :

Avant de prendre ta décision d'abandonner, (Coche la ou les réponses qui conviennent)

7. J'en ai discuté avec :
- mes parents
 - mes amies et amis
 - mes enseignantes et enseignants
 - la conseillère en orientation
 - l'aide pédagogique

8. Commentaires de la ou du professeur ou de l'A.P.I. (s'il y a lieu) :

Signature de l'élève : _____

Signature de l'enseignante, de l'enseignant ou de l'A.P.I. : _____

Date : _____

APPRÉCIATION DES ACTIVITÉS DU PAC**Programme XXX**

Dans le cadre du suivi des élèves de la première session, des activités se sont déroulées dans le cadre des cours du programme. Nous aimerions que vous en appréciiez l'utilité en répondant aux questions qui suivent.

1. SexeF M **2. Connais-tu le PAC (programme du passage au collégial)?**Oui Non **3. De façon générale, les activités du PAC réalisées dans ton programme t'ont-elles été utiles.**Oui Non Plus ou moins Pas répondu **4. Parmi les activités suivantes lesquelles t'ont particulièrement été utiles? (Coche la réponse qui te convient)**

Activités (Liste des activités réalisées au cours de la première session dans le programme en question)	UTILE	INUTILE	COMMENTAIRES
Grille horaire hebdomadaire			
Plans de cours			
Rencontrer une enseignante ou un enseignant			
Analyse de la grille hebdomadaire			
Ton réseau social			
Ta grille de cours			
Un stage en vue			
L'indécision			
Annuler un cours			
Tes croyances en la réussite			

5. **L'an prochain, l'équipe d'enseignantes et d'enseignants de ton programme choisira à nouveau des activités à réaliser auprès des élèves de première session. Parmi les thèmes ci-dessous, lesquels devraient en faire partie. (Coche la réponse qui te convient)**

Suggestions de thèmes à aborder	OUI	NON
Les travaux longs Grille de planification des travaux longs Fiche individuelle de planification des travaux		
La recherche en bibliothèque		
L'histoire scolaire		
Demander de l'aide		
Le travail d'équipe		
Les examens		
La motivation		
Comment dire non à des demandes		
Résoudre des conflits		
Stress		
Bilan de santé		
Estime de soi		
Faire le point sur son désir de quitter les études		
Ce que tu veux faire plus tard		
L'attention et la concentration		
Autres :		

6. **Commentaires**

Merci de ta collaboration!

Les enseignantes et enseignants de première session du programme XXX

ANNEXE 9

Liste descriptive des instruments d'évaluation signalés par les collègues (automne 2005)

Le tableau de l'annexe 9, couvrant une vingtaine de pages, présente la liste de tous les instruments signalés par les collègues lors de la collecte réalisée à l'automne 2005. L'annexe 6 renferme le questionnaire qui a servi à cette collecte.

Ce tableau s'étend sur plusieurs colonnes, chacune d'elles constituant une source d'informations pertinentes pour les intéressés :

- la **colonne 1** indique le sujet de la mesure d'aide (ex. : aide en français) et le type d'instruments dont il s'agit (ex. : questionnaire).
- la **colonne 2** précise le nom de l'instrument (ex. : évaluation du Centre d'aide à l'apprentissage).
- la **colonne 3** comprend dix subdivisions et correspond à l'analyse faite par le Groupe de travail sur la base de sa compréhension de l'instrument; cette analyse indique les critères d'évaluation (variables liées aux conditions d'efficacité, résultats et effets obtenus) touchés par l'instrument. Ainsi, le lecteur pourra mieux situer le potentiel des instruments en fonction de la mesure qu'il désire évaluer.
- la **colonne 4** indique le collège de provenance ainsi que la personne responsable de l'instrument auprès de laquelle on peut obtenir des informations complémentaires.
- la **colonne 5** informe le lecteur sur la disponibilité de l'instrument signalé sur le site du Carrefour et sur celui du CAPRES. On pourra consulter l'instrument et y avoir accès en prenant bien soin d'en indiquer l'origine au moment de l'utiliser.
- la **colonne 6** signale à qui l'instrument s'adresse : étudiants, professeur, département, conseiller, comité, conseiller en orientation. La légende correspondant à chacun des acteurs est située à la première page du tableau.
- la **dernière colonne** présente les commentaires ou la description, tels qu'ils ont été faits par les collègues, relativement à l'instrument répertorié. Ils fournissent des informations précieuses, en particulier sur le contexte d'utilisation de l'instrument.

Ainsi, un collègue qui recherche un instrument développé par les autres collègues peut y avoir accès par plusieurs entrées : celle du sujet, celle du type d'instruments, celle des critères d'évaluation et celle du destinataire de l'instrument.

Tableau A 9

Liste descriptive des instruments d'évaluation signalés par les collèges (automne 2005)

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires	
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moens coordonnées	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus					
Aide en français Questionnaire	Évaluation aide en français écrit	x	x	x	x	x		x						Oui	E	Aide en français écrit Son utilisation a permis de faire des réajustements de cette aide au CAF au fil des sessions. Elle permet également d'évaluer la qualité des moniteurs et d'intervenir en ce sens.
Aide en français Questionnaire	Évaluation du Centre d'aide à l'apprentissage	x	x			x		x		x				Oui	E	Centre d'aide à l'apprentissage (CAA) Comme les élèves peuvent venir au CAA selon leur besoin, il n'y a pas toujours un « point de chute », un moment où l'on décide qu'un élève arrête ses rencontres et où l'on pourrait faire passer le questionnaire pour clore le tout. Le questionnaire serait sans doute aussi un peu différent.
Aide en français Questionnaire	Questionnaire adressé aux élèves français 101 à l'hiver		x	x										Oui	E	Service d'aide à la langue française (SALF) Intéressant pour connaître l'impact de l'information, la satisfaction du service pour ceux qui l'ont utilisé ou les raisons pour lesquelles il n'a pas été utilisé.
Aide en français Questionnaire	Questionnaire d'évaluation adressé aux usagers du CAF		x	x								x		Oui	E	Centre d'aide en français (CAF) (non commenté)

Note.__ Destinataires : La mention « Oui » dans la colonne « Exemplaires » signifie « disponible ».

CD pour Coordonnateur de département
 CO pour Conseiller d'orientation
 COM pour Comité
 CP pour Conseiller pédagogique
 E pour Étudiants
 P pour Professeurs

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets									Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moyens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi				
Aide en français Questionnaire	Questionnaire de perception auprès des élèves aidés au CAF		x					x	x			Oui	E	Tandem (tutorat par les pairs au Centre d'aide à l'apprentissage) (non commenté)
Aide en français Tableau statistique	Grille d'observation : inscription et assiduité		x									Non	Com	Centre d'aide et d'animation en français (CAAF) et Centre d'aide en philosophie (CAAP) Ce matériel nous fournit l'information essentielle pour le suivi des élèves ayant certaines difficultés dans l'une ou l'autre de ces matières. Celui-ci nous permet d'intervenir à une session ultérieure si nécessaire, et ce, jusqu'à l'Epreuve uniforme de français.
Aide en français Base de données	Base de données pour les élèves inscrits au CAF		x									Non	CP	Tutorat par les pairs en français Sans constituer un outil d'évaluation systématique, la base de données permet d'apprécier l'évolution de certains paramètres décrivant les élèves fréquentant la mesure (répartition garçons/filles, langue maternelle, programme de provenance, liens avec l'EU, etc.). Elle permet de plus de mesurer la durée moyenne des interventions, l'assiduité des participants et la progression des résultats telle qu'elle est jugée approximativement par l'écart entre la fréquence moyenne à l'entrée et celle à la sortie.
Centre d'aide Bilan	Centre d'aide en philosophie		x									Non	P	Centre d'aide en philosophie Ce rapport fait partie de la pratique annuelle de l'encadrement des professeurs en philosophie II est plutôt d'ordre qualitatif et s'avère un outil utile de réflexion.

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires	
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moys coordonnés	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus					
Centre d'aide Questionnaire	Évaluation de l'assistant par l'élève aidé en langue moderne		x				x							Oui	E	Le centre d'aide en langues modernes (CALM) (non commenté)
Centre d'aide Base de données	Base de données Access pour la fréquentation des centres d'aide		x										x	Non	E	Centre d'aide, de référence et d'animation en philosophie. En fait, l'outil sert dans le contexte du volet « aide » du centre. Cet outil permet entre autres de conserver un historique de l'utilisation du service d'aide en philosophie, ainsi que du niveau d'achalandage de ce service. Il permet de faire des analyses plus poussées de l'impact de ce service sur, par exemple, la réussite des cours.
Centre d'aide Questionnaire	Appréciation des services d'aide		x				x							Oui	E	Centres d'aide en français, en anglais, en physique, en informatique, en sciences humaines Nous n'avons pas vraiment pu mettre en place cet outil.
Centre d'aide Tableau statistique	Grille d'observation : inscription et assiduité		x											Non	COM	Centre d'aide et d'animation en français (CAAF) et Centre d'aide en philosophie (CAAP) Ce matériel nous fournit l'information essentielle pour le suivi des élèves ayant certaines difficultés dans l'une ou l'autre de ces matières. Celui-ci nous permet d'intervenir à une session ultérieure si nécessaire, et ce, jusqu'à l'Épreuve uniforme de français.
Centre d'aide Questionnaire	Évaluation des mesures d'aide		x											Oui	E	(non commenté)

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires	
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moyens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus					
Centre d'aide Tableau statistique	Fiche de fréquentation des centres...	x	x	x										Oui	P	Centres d'aide - Bilan Hiver 2005 (non commenté)
Diagnostic Questionnaire	Dépistage des élèves en difficulté (IAP)	x	x	x	x	x	x	x			x			Non	E	Projet de réussite au premier trimestre – Dépistage des étudiants en difficulté (non commenté)
Diagnostic Questionnaire	Dépistage des élèves en difficulté (Échelle de satisfaction aux études)	x	x	x	x	x								Oui	E	Projet de réussite au premier trimestre – Dépistage des étudiants en difficulté L'instrument est actuellement expérimenté et administré pour la première fois dans trois classes d'étudiants inscrits à leur premier trimestre d'études.
Encadrement Questionnaire	Programme d'encadrement particulier pour élèves acceptés conditionnellement	x	x											Oui	E	Programme d'encadrement particulier (PEP) (non commenté)
Encadrement Questionnaire	Évaluation des mesures d'encadrement et d'accompagnement	x	x								x			Oui	E	Mesures d'accompagnement (non commenté)
Encadrement CB (fiche statistique)	Suivi annuel des mesures d'aide et de la réussite	x	x	x	x	x								Non	COM	Cahier de bord (non commenté)

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moyens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus				
Encadrement Base de données	Gestion des élèves en difficulté (logiciel)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	Non	CP	Contrats de réussite L'utilisation du module « Gestion des élèves en difficulté » facilite l'interaction entre les divers intervenants dans l'encadrement des élèves. D'une session à l'autre, nous pouvons suivre la progression des élèves vers l'obtention du diplôme collégial.	
Encadrement Questionnaire	Évaluation du programme d'encadrement personnalisé	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	Oui	E	Le programme d'encadrement personnalisé Suffisant pour nos besoins.	
Encadrement Fiche de suivi	Lettre de suivi des élèves-athlètes	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	Oui	E	Suivi des élèves-athlètes dans leurs cours Outil très utile et très performant pour un suivi serré. Il est relié à des sanctions en matière de participation aux compétitions sportives.	
Encadrement Fiche de suivi	Site intranet de communication entre superviseurs et responsable	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	Non	E	Élèves-athlètes : heure hebdomadaire d'étude obligatoire et de supervision par un enseignant Outil utile et facilitant la communication.	
Épreuve uniforme de français Questionnaire	Évaluation de la préparation à l'EUJF	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	Oui	E	EUJF en ligne Les questions sont bâties pour rechercher l'appréciation des étudiants sur les objectifs précis du projet. L'échelle de satisfaction à quatre choix ne permet pas de choix moyen et oblige un positionnement d'un côté ou l'autre de l'échelle proposée. Le questionnaire a été soumis en ligne et peu d'étudiants y ont répondu. Le questionnaire sera désormais soumis en présence des étudiants pour maximiser le retour.	

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires	
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moyens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus					
Fréquentation Tableau statistique	Fréquentation des ateliers et réussite des élèves aidés	x													P	Ateliers thématiques Ce tableau permet d'avoir une vue globale des données de tous les ateliers offerts à une même session, de pouvoir prendre une décision plus éclairée sur le report ou non des ateliers lors de l'appel de projets. Cependant, il demeure difficile de déterminer l'influence des ateliers sur les taux de réussite des cours.
Fréquentation Tableau statistique	Fréquentation des centres d'aide	x													P	Grilles d'observation Ces outils permettent d'établir des bilans de fréquentation et d'apprécier l'amélioration des élèves au regard du cours visé (il faut ajouter la réussite de l'épreuve uniforme de français).
Global Questionnaire	Analyse de pertinence d'une mesure d'aide	x	x	x							x				E	Grille d'analyse de la pertinence d'une mesure d'aide Toutes les mesures répertoriées dans un programme lorsqu'on fait l'évaluation du programme. Outil très utile pour réfléchir sur l'utilisation des mesures d'aide d'un programme.
Global Bilan	Évaluation de l'efficacité des mesures d'aide à la réussite	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x					Évaluation des mesures d'aide Le document est simple. Les consignes sont claires. Il y aurait probablement à ajouter quelques éléments pour réussir à faire le tour des conditions d'efficacité telles que proposées par le Groupe de travail sur l'efficacité des mesures d'aide à la réussite (Carrefour).
Global Bilan	Fiche descriptive des mesures d'aide	x	x	x											P	Réussite et diplomation – Des éléments de concrétisation Toutes les mesures de soutien énumérées dans le plan institutionnel de la réussite et de la diplomation (juin 2004). (non commenté)

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus				
Global Bilan	Appréciation du projet de réussite	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	Oui	P	Canevas d'appréciation d'un projet de réussite L'instrument est utile pour amorcer l'évaluation mais n'est pas suffisant. Il doit être complété avec des données quantitatives officielles. Il ne constitue pas un formulaire de rapport. L'instrument est présenté sous forme de questions, ce qui est très simple, mais il oblige à la rédaction d'un rapport légèrement différent (qui, de plus, ne contient pas nécessairement tous les éléments). Idéalement, cet instrument sera amélioré pour être plus près de la formule « rapport ».
Global Questionnaire	Évaluation des mesures d'aide à la réussite	x	x			x	x	x				x	Oui	E	Mesures d'aide à la réussite (non commenté)
Global Questionnaire	Évaluation des formules pédagogiques	x	x			x	x	x					Oui	E	Formules pédagogiques (non commenté)
Global Questionnaire	Évaluation des mesures et des services	x	x			x	x	x					Oui	E	Mesures et services (non commenté)
Global Bilan	Canevas pour un rapport	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	Non	P	Pour tout projet financé, ce canevas permet à chaque responsable de projet de fournir un rapport contenant toute l'information nécessaire à la Direction des études pour évaluer le projet. Ce canevas est parvenu dans le milieu à peu près au même moment que l'appel de projet. Cela a permis de soumettre des projets mieux construits puisque certaines équipes se sont inspirées du canevas pour préparer leur demande. De plus, pour les équipes qui verront leur projet soutenu par le budget de la réussite, elles savent dès le départ quelles informations devront figurer dans leur rapport.

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires	
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moyens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus					
Global Bilan	Description générale du système local		x											Non	P	<p>Au Collège François-Xavier-Garneau, chaque département, programme et service doit produire un plan de travail annuel dans lequel il précise les mesures ou actions à mettre en place ainsi que les objectifs visés (quantitatifs ou qualitatifs).</p> <p>On les invite à utiliser des outils disponibles pour vérifier l'atteinte de ces objectifs. On prend connaissance des résultats à la lecture de leur rapport annuel. Parmi les outils disponibles, on compte des questionnaires, le système SPR (bientôt SONAR), notre système interne de gestion des études collégiales (GEC, bientôt SOFIA), PSEP, DEFI à l'occasion (fichiers de sélection), Omnivox pour la diffusion de l'information,... Nous ne pouvons évidemment pas produire une fiche pour chacun des instruments (d'ailleurs largement utilisés dans le reste du réseau).</p> <p>Les équipes qui se sont vu autoriser un projet financé à même les budgets de la réussite sont soutenues dans l'évaluation de l'efficacité de leurs mesures. Des demandes précises sont formulées en ce sens. Dans leur rapport, elles doivent, entre autres, faire état des actions mises en place et des résultats obtenus</p>
Global Tableau statistique	Tableau des mesures d'aide du Plan d'aide à la réussite		x											Oui	A	<p>PRAR (personne-ressource pour l'aide à la réussite) (non commenté)</p>
Global Bilan	Formulaire de dépôt de projet		x											Oui	P	<p>(non commenté)</p>

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets									Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moyens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi				
Global Questionnaire	Abandon de cours	x	x											Le fait qu'il existe un questionnaire ne fait pas en sorte que nous réussissions à rejoindre tous les élèves. Cependant, il est utile et les étudiants le complètent. De plus, il a l'avantage d'être prêt et de fournir un éventail de motifs pour l'abandon.
Global Tableau statistique	Abandon de cours		x											Le tableau permet de regrouper sur une même feuille les données relatives à l'abandon.
Global Tableau statistique	Statistiques taux de réussite dans chacun des cours		x											Abandon de programme et défaut de recours aux ressources appropriées Présentement, ce sont les enseignantes et enseignants du département d'éducation physique qui utilisent ce tableau. Cela leur permet rapidement de voir leur taux de réussite et d'associer les échecs des élèves à leurs causes réelles. Ainsi, les ajustements aux cours, le cas échéant, peuvent se faire plus rapidement et aux bons endroits (par exemple, si la majorité de mes élèves échouent à cause des absences, les modifications au cours doivent se faire en fonction de cela).
Global Bilan	Formulaire de bilan de projet	x	x	x	x	x	x	x	x	x		Oui	P	Outil intéressant qui force la réflexion. Il est parfois sommairement rempli. Idéalement, les responsables de projet doivent disposer de l'aide de conseillers pédagogiques pour compléter le formulaire et fournir toutes les informations demandées.

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires	
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moynes coordonnés	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus					
Global Questionnaire	Enquête sur les caractéristiques de la population étudiante	x	x											Non	E	<p>Enquête bisannuelle sur les caractéristiques de notre population étudiante (utilisée dans le contexte de plusieurs mesures)</p> <p>La composition ethnoculturelle de la population étudiante n'est pas facile à obtenir car les informations demandées lors de l'inscription ne permettent pas de la connaître précisément. Dans le passé, nous faisons allusion à la forte proportion d'immigrants et/ou de fils (filles) d'immigrants dans nos bilans de plan d'évaluation, mais sans pouvoir en donner un portrait précis. La CEEC nous avait demandé de préciser cette caractéristique de notre population étudiante, ce que nous faisons depuis.</p>
Global Base de données	Bases de données du SRAM pour toutes les mesures		x											Non	E	<p>Toutes les mesures</p> <p>Les bases de données du SRAM sont beaucoup plus simples à utiliser que celles du ministère de l'Éducation, en plus d'offrir une bien plus grande variété d'utilisations. Elles tiennent mieux compte des élèves ayant un vécu collégial; la documentation en ligne ainsi que les formations offertes en rendent l'usage transparent.</p>
Global Questionnaire	Questionnaire de satisfaction des élèves à la rentrée		x							x	x			Non	E	<p>Accueil des élèves lors de la rentrée scolaire</p> <p>Considérant l'importance de la première session au collégial, il nous apparaît essentiel d'avoir la perception des élèves afin de modifier, au besoin, nos stratégies d'accueil, lesquelles permettent un meilleur contact avec les enseignants, tant de la formation générale que spécifique du programme.</p>
Global Questionnaire	Analyse des programmes		x											Non	E P	<p>Autoévaluation des programmes d'études</p> <p>(non commenté)</p>

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moyens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus				
Global Tableau statistique	Suivi annuel des mesures d'aide et de la réussite		x			x	x	x	x	x	x	x	Non	COM	Cahier de bord (non commenté)
Global Bilan	Bilan de la mise en œuvre du plan de réussite	x	x	x		x	x	x	x				Oui	P	Évaluation des mesures d'aide Le document est simple. Les consignes sont claires. Il y aurait probablement à ajouter quelques éléments pour réussir à faire le tour des conditions d'efficacité telles que proposées par le Groupe de travail sur l'efficacité des mesures d'aide à la réussite (Carrefour).
Global Base de données	Bilan annuel et plan de travail pour un projet d'encadrement	x	x	x		x	x	x					Oui	CD	Projets d'encadrement reliés à l'aide à l'apprentissage Le formulaire de bilan annuel permet de recueillir et de conserver de l'information pertinente sur chaque projet; l'utilité du bilan dépend beaucoup du soin qui a été mis à préparer le plan de travail (précision de l'analyse de situation, des résultats attendus et des activités prévues, pertinence des moyens d'évaluation à mettre en place). Le bilan est d'autant plus utile qu'il contient aussi quelques données chiffrées lorsque c'est pertinent par rapport aux objectifs poursuivis par le projet. En général, il s'agit surtout d'une évaluation qualitative de la réalisation des activités prévues et de l'atteinte des objectifs visés.
Global Tableau statistique	Système d'information		x										Non	P	(non commenté)
Global Questionnaire	Enquête « Êtes-vous satisfait? »		x										Oui	E	(non commenté)

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets									Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moyens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi				
Global Questionnaire	Évaluation de l'heure d'encadrement	x	x				x	x			x	Oui	E	Heure d'encadrement en chimie générale et en mécanique (non commenté)
Mesure de suivi des élèves Questionnaire	Bulletin d'appréciation des élèves		x								x	Non	E	Centre d'aide en philosophie ▲ Forfait 1 — Ateliers de lecture et d'écriture du début de la session ▲ Forfait 2 — Ateliers de lecture et d'écriture du milieu de la session ▲ Forfait 3 — Ateliers de lecture et d'écriture à la fin de la session (non commentée)
Mesure de suivi des élèves Fiche de suivi	Suivi des élèves		x								x	Oui	P	(non commenté)
Orientation Guide d'accompagnement	Accompagnement professionnel de l'élève	x	x				x	x				Non	E	Vers un accompagnement stratégique de l'élève – août 2004 L'ouvrage a été accueilli très favorablement par les équipes d'intervenants, les nouvelles recrues responsables de la réussite dans les programmes ciblés et, enfin, par les enseignants dans les programmes.
Orientation Guide d'accompagnement	Taux de réinscription à la 3 ^e et à la 5 ^e session		x								x	Non	E	Système d'information sur la clientèle (non commenté)
Orientation Guide d'accompagnement	Taux de diplomation		x								x	Non	E	Système d'information sur la clientèle (non commenté)

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires	
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moyens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus					
Orientation Guide d'accompagnement	Milieu de la session		x											x	E	Bulletin d'appréciation des élèves Centre d'aide en philosophie (non commenté)
Orientation Guide d'accompagnement	Fin de la session		x											x	E	Bulletin d'appréciation des élèves Centre d'aide en philosophie (non commenté)
Orientation Questionnaire	Questionnaire d'évaluation d'atelier pour orientation	x	x		x			x				x			E	Atelier d'orientation Passation rapide; la question sur les commentaires et suggestions suscite habituellement des réponses riches en information sur l'utilité et l'amélioration des ateliers.
Relance Questionnaire	Relance de programmes		x		x			x						x	E	Les mesures d'aide d'un programme Les informations recueillies permettent de faire le point, d'améliorer nos mesures d'aide, de décider du maintien ou non de certaines d'entre elles.
Relance Questionnaire	Questionnaire de relance des finissants		x					x				x			E	Diverses mesures : les activités d'accueil, le soutien au choix de cours, les diverses mesures d'encadrement et d'aide à l'apprentissage, l'aide à l'orientation, la disponibilité des enseignants en dehors des heures de cours.
Relance Questionnaire	Relance auprès des diplômés		x								x				E	Session d'accueil et d'intégration (non commenté)
Session d'accueil Questionnaire	Questionnaire d'évaluation de la session d'accueil	x	x	x	x			x						x	E	Session d'accueil et d'intégration (non commenté)
Session d'accueil Questionnaire	Grille d'évaluation du programme d'intégration au collégial	x	x		x			x						x	P	Transit — Programme d'intégration aux études collégiales (non commenté)

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moyens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus				
Session d'accueil Fiche de suivi	Fiche de suivi des élèves dépités (PAC)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	Oui		Programme du Passage au collégial (PAC) Cet outil est vraiment une mémoire. Il nous permet de placer sur une même feuille des informations qui habituellement sont notées à différents endroits et de regrouper et de partager toute cette information avec tous les enseignants de la première session. Son utilisation demande de la discipline, c'est clair. Il y aurait lieu d'y ajouter une colonne pour noter les comportements des élèves à la fin de la session.
Session d'accueil Fiche de suivi	Fiche de suivi par les enseignants (PAC)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	Oui		Programme du Passage au collégial (PAC) Étant donné que nous n'avons pas encore de logiciel ou de portail par lesquels pourraient « transiter » l'information sur les élèves de la part des enseignantes et enseignants, nous nous sommes entendus l'an dernier sur un formulaire unique au collège. Toutes les personnes qui font de l'encadrement d'élèves, peu importe le programme, utilisent ce même formulaire. L'utilisation de ce formulaire unique nous a permis d'uniformiser aussi nos pratiques. Les demandes sont toutes faites par fiche la première fois. Les rappels (une semaine après la date limite) peuvent se faire par courriel ou par téléphone. Cela allège particulièrement le suivi à faire par les personnes de la formation générale qui étaient abordées de différentes façons à plusieurs reprises.
Session d'accueil Questionnaire	Évaluation par les élèves du programme d'intégration au collégial	x	x										Oui	E	Transit — programme d'intégration aux études collégiales (non commenté)

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires	
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moyens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus					
Taux Tableau statistique	Fiches signalétiques : taux de réussite à la première session		x											Non	P	<p>Système d'information sur la clientèle</p> <p>Le système d'information sur la clientèle permet aux comités de programme de mieux suivre le cheminement des élèves et, s'il y a lieu, de mettre en œuvre des actions susceptibles de l'améliorer. L'ensemble des instances concernées par le cheminement des élèves apprécieraient avoir des données à jour.</p>
Taux Tableau statistique	Sisep (indicateurs de suivi)		x									x		Non	E	<p>➤ Axe : offrir une formation de qualité aux étudiants</p> <p>➤ Volet : programmes d'études</p> <p>➤ Mesure : fixer des objectifs au regard de la réussite, déterminer les résultats attendus</p> <p>➤ Faire le suivi des indicateurs de programme et apprécier l'impact des mesures mises en place</p> <p>Outils qui existent depuis 1992. Il est utile à plusieurs titres et demeure un soutien indispensable pour la mise en œuvre des mesures de soutien ainsi que pour l'évaluation de la mise en œuvre du plan de réussite.</p>
Taux Tableau statistique	Statistiques de fréquentation des centres d'aide		x											Non	P	<p>Centre d'aide à l'apprentissage en français, anglais, physique et informatique</p> <p>Permet d'effectuer le suivi statistique et de connaître le nom des étudiants utilisateurs. Cette base de données est également utile pour extraire du PSEP les informations sur la réussite des étudiants aux cours ciblés.</p>

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moyens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus				
Techniques d'études Tableau statistique	Bilan ateliers thématiques	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	Oui	P	Ateliers thématiques L'emploi de ce questionnaire permet d'avoir un portrait de la participation des élèves à cette mesure. Nous interprétons cependant avec prudence les données sur le taux de réussite qui peut être influencé par d'autres mesures parallèles auxquelles les élèves aidés ont accès. Il nous permet de faire des comparaisons entre les cours pour lesquels des ateliers sont offerts (voir l'autre instrument appelé tableau des ateliers offerts par les départements).
Techniques d'études Questionnaire	Évaluation aide aux devoirs	x	x	x		x		x			x	x	Oui	E	Aide aux devoirs en français Cela a permis au fil des sessions des réajustements des services du CAF. Même si ce questionnaire est complété de façon anonyme, il donne la possibilité de faire l'évaluation de la qualité des moniteurs et d'intervenir en ce sens.
Techniques d'études Questionnaire	Ateliers de lecture et d'écriture : du début de la session	x	x	x		x		x			x	x	Non	E	Bulletin d'appréciation des élèves Centre d'aide en philosophie (non commenté)
Techniques d'études Tableau statistique	Ateliers sur les techniques d'études		x									x	Oui	P	Atelier — techniques d'études (non commenté)
Techniques d'études Questionnaire	Appréciation des mesures d'aide apportées en soins infirmiers	x	x			x						x			Améliorer les méthodes de travail intellectuel C'est la première fois qu'il est utilisé.

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires	
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus					
Techniques d'études Questionnaire	Évaluation du programme Tremplin	x	x		x	x	x	x	x	x				P		Le programme Tremplin Suffisant pour nos besoins.
Techniques d'études Tableau statistique	Compilation de l'évolution en Maths du cours d'appoint en soins infirmiers	x	x	x	x	x	x									Cours d'appoint en mathématiques Il est pratique lorsque l'on sait ce que nous devons recueillir comme information afin de faire le suivi d'une mesure de prévoir un tableau du genre. Cela exige de la discipline, c'est certain, mais l'utilisation d'un tel outil permet de voir l'évolution du comportement des élèves (par rapport à l'utilisation des notions de mathématiques) tout au long de leur cheminement.
Techniques d'études Questionnaire	Commentaires sur les activités d'aide à l'apprentissage	x	x	x										E		<p>➤ Axe : guider et soutenir l'étudiant dans son cheminement</p> <p>➤ Volet : mesures complémentaires et services professionnels</p> <p>➤ Mesure : offrir des ateliers à l'intention des étudiants en méthode de travail intellectuel</p> <p>Cet outil permet de connaître les retombées de cette mesure selon les perceptions des étudiants et, le cas échéant, d'effectuer les ajustements nécessaires pour la session suivante.</p>
Tutorat Tableau statistique	Bilan tutorat par les pairs													P		Tutorat par les pairs et autres services du Centre d'aide à la réussite Il permet de suivre le taux de participation des élèves qui bénéficient de cette mesure. Nous interprétons cependant avec prudence les données sur les taux de réussite, car d'autres mesures auxquelles les élèves aidés ont recours peuvent influencer les données. Il permet de faire des comparaisons entre les cours pour lesquels le TPP est offert (voir les tableaux du tutorat par les pairs).

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires	
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moyens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus					
Tutorat Focus group	Focus group auprès des élèves aidés		x			x			x						E	Tutorat par les pairs et autres services du Centre d'aide à la réussite Expérience à répéter pour la pertinence des informations recueillies. Des pistes d'actions ont pu être identifiées sur le plan de la promotion des services.
Tutorat Focus group	Focus group auprès des élèves tuteurs		x			x			x						E	Tutorat par les pairs Expérience à répéter pour la justesse et la pertinence des commentaires recueillis. Des pistes d'actions ont pu être identifiées et expérimentées en ce qui a trait à l'encadrement des élèves tuteurs et à la promotion du Centre d'aide.
Tutorat Questionnaire	Questionnaire d'appréciation du TPP par les élèves tuteurs	x	x			x			x						E	Tutorat par les pairs Nous avons modifié au fil des sessions le choix des questions pour obtenir une évaluation plus parlante. Nous avons opté à la session H05 pour une séance de groupe focus.
Tutorat Questionnaire	Questionnaire d'appréciation du TPP par les élèves aidés	x	x			x			x						E	Tutorat par les pairs Ce questionnaire a été modifié d'une session à l'autre parce que nous cherchions la formule nous permettant d'obtenir une évaluation plus significative. A la session H05, nous avons opté pour le groupe focus (voir le fichier à cet effet).
Tutorat Questionnaire	Rapport d'évaluation du tutorat par les pairs	x	x			x			x						E	Tutorat par les pairs (non commenté)
Tutorat Questionnaire	Évaluation de l'atelier adressé aux tuteurs		x			x			x						E	Tutorat par les pairs (non commenté)

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires	
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	Moyens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus					
Tutorat Questionnaire	Feuille de suivi du travail pour les élèves de sciences de la nature	x														Tutorat par les pairs (non commenté)
Tutorat Tableau statistique	Suivi hebdomadaire du tutorat en sciences de la nature	x														Suivi hebdomadaire du tutorat par les pairs en sciences de la nature (chimie, physique, biologie et mathématiques) pour les élèves en Sciences de la nature en 1 ^{er} et 2 ^e années Base de données (élaborée en MsAccess), utilisée par le biais de la plateforme Decclit du collège L'outil convivial ne requiert pas une formation en informatique. L'utilisation de la base de données, via Decclit, demande seulement une très courte formation pour les tuteurs. L'avantage principal de l'instrument est de fournir aux enseignants des données quant aux différents problèmes traités par les tuteurs et donc de pouvoir faire les ajustements nécessaires pour soutenir l'apprentissage et la réussite.
Tutorat Questionnaire	Évaluation qualitative du tutorat individuel	x	x			x					x					Programme d'encadrement personnalisé (PEP) Correspond à nos besoins.
Tutorat Questionnaire	Questionnaire de satisfaction tutorat par les pairs en français	x									x					Tutorat par les pairs en sciences et Centre d'aide en français En plus de fournir des informations quantitatives, les résultats de ces enquêtes ont permis d'animer une discussion avec les responsables des activités concernées, ce qui a enrichi le bilan d'informations qualitatives et perceptuelles.

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires	
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moyens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus					
Tutorat Questionnaire	Sondage tutorat par les pairs en sciences		x		x			x						Oui	TUT	Gestionnaire — tutorat par les pairs en sciences Le logiciel facilite toutes les opérations liées aux activités d'un service de tutorat par les pairs. Par ailleurs, il simplifie la production d'un bilan, grâce aux requêtes permettant la compilation de statistiques.
Tutorat Questionnaire	Sondage aidés	x	x		x			x						Oui	E	Tutorat par les pairs (non commenté)
Tutorat Questionnaire	Sondage tuteurs		x			x								Oui	TUT	Tutorat par les pairs (non commenté)
Tutorat Fiche de suivi	Fiches de suivi des tuteurs et tutrices	x	x							x				Non	P	Tutorat par les pairs L'intérêt de cette mesure et son évaluation tient dans son caractère ciblé en ce sens de déterminer les éléments compris de l'élève et d'intervenir afin de corriger cette lacune. Nous pouvons voir l'impact de l'intervention dans la réussite du cours.
Tutorat Questionnaire	Appréciation du tuteur		x			x				x				Oui	TUT	(non commenté)
Tutorat Questionnaire	Appréciation du service d'aide par un pair		x			x				x				Oui	E	Tutorat par les pairs en sciences et technologie Outil utile afin de procéder à des réajustements du fonctionnement de certains tuteurs qui souhaitent poursuivre l'expérience et l'amélioration des pratiques au tutorat par les pairs. Le taux de satisfaction des répondants étant très élevé, il nous semble qu'il devrait être réajusté compte tenu de notre connaissance des utilisateurs du tutorat. Par ailleurs, l'outil mesure uniquement la démarche des étudiants qui ont persisté dans leur démarche. Ceux qui abandonnent ou quittent le tutorat ne sont pas nécessairement ciblés par ce questionnaire.

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires	
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moyens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus					
Tutorat Questionnaire	Questionnaire d'autoévaluation des tuteurs		x				x	x	x	x	x		Vieux Montréal Normand Martineau	Oui	TUT	Tutorat par les pairs en sciences et technologie Peu utilisé au cours des deux dernières années, nous avons désormais une approche plus centrée sur la tâche du tuteur et du mode de fonctionnement du service de tutorat qu'une approche centrée sur le développement des compétences à caractère personnel ou psychopédagogique.
Tutorat Questionnaire	Fiche d'appréciation des élèves aidés		x	x			x						Vieux Montréal Suzanne Beauchemin	Oui	E	Tutorat par les pairs en français A été utile historiquement pour peaufiner et stabiliser le modèle d'intervention. Les dernières utilisations ont donné des résultats identiques et généré peu de suggestions quant à l'amélioration du processus. C'est pourquoi son administration a été suspendue.
Tutorat Questionnaire	Demande d'aide au tutorat par les pairs en sciences humaines	x	x	x									Vieux Montréal Yvon Lalonde	Oui	E	Tutorat par les pairs en sciences humaines C'est l'outil essentiel de cueillette d'information pour les intervenants et qui leur permet de faire le suivi de l'élève aidé. Peut servir de base pour l'évaluation de l'efficacité du tutorat. (L'information précisée sur le cours concerné permet de vérifier, après coup, s'il y a réussite ou échec.)
Tutorat Questionnaire	Évaluation de ma rencontre de tutorat		x										Vieux Montréal Yvon Lalonde	Oui	E	Tutorat par les pairs en sciences humaines C'est l'outil qui permet aux intervenants de vérifier la satisfaction des élèves aidés vis-à-vis des tuteurs et du tutorat.

Sujets et types d'instruments	Nom de l'instrument	Critères : conditions, résultats et effets										Collèges et personnes-responsables	Exemplaires	Destinataires	Description et commentaires	
		diagnostic	clientèle	reconnaissance du besoin	résultats et effets identifiés	caractéristiques des intervenants	caractéristiques des étudiants	moyens coordonnés	ressources	mécanismes de suivi	résultats et effets obtenus					
Tutorat Questionnaire	Questionnaire de satisfaction pour les élèves aidés		x			x				x	x			Oui	E	Tutorat en français pour les élèves sourds et malentendants Les résultats compilés ont été fort utiles pour ajuster l'offre de ce service à une population étudiante pour laquelle il nous faut la rationner faute de ressources illimitées. Compte tenu de la relation qu'ont les sourds avec la langue française, un tel outil pourrait être adapté pour utilisation avec des élèves allophones. Il n'est pas exclu que nous répétions son administration après ajustements en fonction des modifications apportées à la mesure à la suite de son administration initiale.
Tutorat Questionnaire	Appréciation par les élèves pour le tutorat par les pairs pour troubles spécifiques	x	x			x				x	x			Oui	E	Tutorat par les pairs pour troubles d'apprentissage spécifiques Fort utile pour apporter des ajustements au projet initial et pour prise de décision quant à son maintien. Répond bien aux objectifs poursuivis.
Tutorat Questionnaire	Bilan de fin de session pour tutorat par les pairs pour troubles spécifiques		x			x				x	x			Oui	TUT	Tutorat par les pairs pour troubles d'apprentissage spécifiques Données indispensables pour vérifier la progression des élèves aidés. Elles contribuent à la prise de décision quant au maintien de l'inscription de l'élève à la mesure et aux ajustements requis au plan d'intervention.